Collana di Studi internazionali ed europei



ARCTIC

Essays from a multidisciplinary perspective

a cura del Seminario Permanente di Studi Internazionali Napoli-Ventotene





Aa.Vv.

AR<TIC

Essays from a multidisciplinary perspective

a cura del Seminario Permanente di Studi Internazionali Napoli-Ventotene





Seminario Permanente di Studi Internazionali Napoli-Ventotene



Collana di Studi Internazionali ed Europa Diretta da Antonio Buonocore n. 2

Proprietà letteraria riservata KLDP <'; 9; /34/427/2427/6"

© by Luigi Pellegrini Editore srl – Cosenza – Italy Edizione ebook aprile 2023 per conto di Luigi Pellegrini Editore srl Via Luigi Pellegrini editore, 41 – 87100 Cosenza Tel. (0984) 795065 – Fax (0984) 792672

Sito internet: www.pellegrinieditore.it

E-mail: info@pellegrinieditore.it

I diritti di traduzione, memorizzazione elettronica, riproduzione e adattamento totale o parziale, con qualsiasi mezzo (compresi i microfilm e le copie fotostatiche) sono riservati per tutti i Paesi.

The special issue "Arctic so what?", coordinated and edited by Massimo Fragola from the University of Calabria (Italy) - Permanent Seminar of International Studies (SSIP) and Sara Fusco from the University of Lapland, collects the conference papers from the webinar organized by the Permanent Seminar of International Studies (Italy) on 30th March 2021.

This issue reflects the works of Italian and foreign researchers, who have chosen to conduct their studies in the Arctic, in particular on indigenous issues. The collection offers different levels of analysis: from jurisprudence to social sciences, from educational sciences to anthropology.

Marco Di Domenico, in **La regione artica: il futuro tra diritto e cooperazione** tries to explain the meaning of 'Arctic region' in a geographical manner, but analyses also the Arctic juridical framework and the diplomatic relations between coastal and territorial States in order to give a picture of what can be considered the Arctic governance.

In II popolo indigeno dei Sámi e la Conoscenza Ecologica Tradizionale: difficoltà e lezioni da imparare nel XXI secolo, Corinna Casi illustrates the Saami culture of Lapland and its relevance with regard to today's climate crisis.

Federica Scarpa traces the history of the sale of sealskin products under the profile of European law. Her interesting article **Blue Arctic (Seal) Hunting** is entirely available on the site in English. Her contribution introduces her current research and it is subjected to further developments in the future.

In Colonizzazione, decolonizzazione incompleta e la creazione dei popoli indigeni. I fondamenti dei loro diritti 'speciali', Rachael Lorna Johnstone investigates the effects of the imperfect decolonization of the indigenous peoples of the Arctic.

In Co-creazione della ricerca e del sapere nel sistema dell'ecologia integrale Margherita Paola Poto and Arianna Porrone explain their field research concerning the application of indigenous ecological knowledge, proposing an alternative figurative approach.

Cristiana Fioravanti explains the EU Strategy in the Arctic in the framework of the European action against climate change and as an instrument for the development of relations with third States, with a particular focus on the conservation of marine biological resources and the protection of indigenous populations.

Massimo Fragola

Finally, In Participation, Sharing, and Cooperation: The rights of indigenous peoples over natural resources in the Arctic, Sara Fusco presents the difficulties that indigenous peoples still struggle with, in order to gain access to full participation in decision-making processes concerning land rights.

The special issue also presents two peculiarities: bilingualism (some articles are available in Italian and others in English) issued in late December 2021, and now available from February 2022.

Massimo Fragola and Sara Fusco

Introductory note

The Arctic is a unique region. The Arctic is almost a "nation", almost like a "state". The Arctic is *the whole* world! From these provocative expressions, I will weave my humble thoughts about the Arctic, and I will try and explain my point of view in a few words.

To begin, however, in my role as the President of Permanent Seminar of International Studies (SSIP, from its Italian acronym) I am very proud to introduce this collective volume, which arises from the webinar organized by SSIP on March 30th, 2021. The main goal of the webinar was to try and clarify the contemporary issues facing the Arctic, while also looking to the future.

The SSIP is an independent, non-political, non-profit institute situated in Naples. It was formally established on January 20th 2020, but it boasts a long history as its precursor was founded under a different name during the 1990s. The Istituto Europeo per le Nuove Professioni (European Institute for New Professions), as it was called at the time, was established by a group of University teachers.

In January 2020, during the beginnings of the Covid-19 era, and featuring a new group of colleagues, we changed our name and statute to promote the study and research of all fields of both international and European matters, namely law, politics, economics, social issues, and the like. We also provide training and technical assistance towards practical solutions to the most relevant legal, economic and financial problems.

Our mission, as embossed on the homepage of our website (www.ssipseminario.it), is to "Create an International and European awareness".

We would like to give our special thanks to Rachael Lorna Johnstone, Professor of Law, University of Akureyri (Iceland) and University of Greenland; to Sara Fusco, University of Lapland (Finland); to Corinna Casi University of Helsinki, (Finland); to Margherita Paola Poto, University of Turin (Italy) and Faculty of Law, UiT The Arctic University of Norway; to Arianna Porrone, University of Macerata (Italy) and Social Dynamics in Coastal and Marine Areas, University of Kiel (Germany); to Federica Scarpa, Icelandic Arctic Cooperation Network (IACN) and the International Arctic Science Committee (IASC) for having discussed all subjects under the many perspectives herein including law, philosophy, cultural, tribal or indigenous relations, and more.

Personally, I would also like to thank all my colleagues from the Permanent Seminar of International Studies (SSIP).

The Arctic is home to almost four million people today, the population derived from indigenous peoples and more recent arrivals, hunters and herders living on the land and

city dwellers. Roughly 10% of the inhabitants of the Arctic territories are indigenous and many of these peoples distinct to the region. These groups continue their traditional activities in the context of an ever-changing world., however, as the Arctic environment changes, so do the livelihoods, cultures, traditions, languages, and identities of the indigenous peoples and other communities.

Land, internal waters, territorial seas, and the exclusive economic zone (EEZ) in the Arctic fall under the jurisdiction of one of the eight Arctic coastal states, Canada, Denmark (via Greenland), Finland, Iceland, Norway, Russia, Sweden, and the United States. International law makes efforts to regulate this area, as is the case with other areas. For example, the EEZ is the zone where the U.S. and other coastal states have their jurisdiction over natural resources.

To give just one example of the state of play in the region, I quote from an official document. Within the EEZ, the U.S. has the "sovereign rights for the purpose of exploring, exploiting, conserving and managing natural resources, whether living and non-living, of the seabed and subsoil and the superjacent waters and with regard to other activities for the economic exploitation and exploration of the zone, such as the production of energy from the water, currents and winds; jurisdiction as provided for in international and domestic laws with regard to the establishment and use of artificial islands, installations, and structures, marine scientific research, and the protection and preservation of the marine environment".

Other rights and duties are provided for under international and domestic laws mainly through the Arctic Council, an intergovernmental forum, promoting "cooperation, coordination, and interaction among the Arctic States". The full members of the Arctic Council, which have the right to vote on and veto decisions, are the eight Arctic States; Canada, Denmark, Finland, Iceland, Norway, Sweden, the Russian Federation, and the United States. Every decision and statement by the Arctic Council requires the *consensus* of these eight Arctic States.

The six Permanent Participants to the Council, be they Arctic Indigenous peoples or other Arctic inhabitants, have a consultation right only in connection with the Council's negotiations and decisions.

This happens even as the Permanent Participants represent a real voice of the Arctic Council, and they make valuable contributions to its activities in all areas.

So, who owns the Arctic region in the end?

Prof. Massimo Fragola, President

Permanent Seminar of International Studies (SSIP)

La regione artica: il futuro tra diritto e cooperazione

Articolo tratto da "Ius in itinere", 1/2019, disponibile qui.

Marco Di Domenico¹

ABSTRACT

Negli ultimi anni, l'Artico è al centro del dibattito mondiale a causa delle ingenti risorse energetiche e minerarie. Inoltre, la rapidità dello scioglimento dei ghiacciai perenni sta aprendo nuove rotte navigabili nel Mar Glaciale Artico, rendendo, così gli rischiosi commerciali appetibili, meno meno più e dispendiosi. Il presente lavoro si propone di definire cosa si intenda per "regione artica". Dapprima, si condurrà un'analisi geografica per delineare le problematiche geomorfologiche del territorio, a cui sono connessi i dibattiti dottrinari circa il regime giuridico da applicare all'Artico. In effetti, l'obiettivo sarà dimostrare come le relazioni artiche non avvengano in un vuoto giuridico. Inoltre, si ricostruirà il processo storico per comprendere le dispute territoriali artiche nonché per comprendere in che modo, e in che misura, si possa parlare di una governance artica. Ancora, l'analisi in oggetto mira ad analizzare i profili problematici del confronto tra gli Stati della regione in questione. Nel dettaglio, si analizzerà il ruolo della Convenzione delle Nazioni Unite sul diritto del mare del 1982 e relativo dibattito dottrinario, specie in riferimento alla delimitazione della piattaforma continentale e all'istituzione della zona economica esclusiva. Inoltre, saranno discussi le relazioni diplomatiche che intercorrono tra gli Stati costieri e territoriali dell'Artico alla luce dell'adozione della Dichiarazione di Ilulissat del 2008.

PAROLE CHIAVE

Artico – Scenari geopolitici – Risorse petrolifere – Economia globale – Comunità internazionale

[.]

¹ Marco Di Domenico è Dottore in Studi Internazionali presso l'Università degli Studi di Napoli "L'Orientale".

Sommario: Introduzione – 1. Definire l'Artico – 1.1. Definire un regime giuridico dell'Artico – 1.2. Il Consiglio Artico – 2. Teorie e regioni polari – 3. Una governance artica – 4. La Dichiarazione di Ilulissat – 5. Delimitazioni territoriali – 6. Conclusioni

Introduzione

Negli ultimi anni, la regione artica è tornata alla ribalta della discussione internazionale. Ciò è dovuto soprattutto all'abbondante disponibilità di risorse energetiche, minerarie e marine. In effetti, secondo le stime dell'U.S. Geological Survey², i ghiacciai e fondali stivano circa 90 miliardi di barili di petrolio e 1.669 trilioni di metri cubi di gas naturale, il 40% delle riserve mondiali, l'84% in aree marittime, concentrate in Alaska, Mare di Beaufort, Isole Regina Elisabetta, Mare di Kara e Mare di Barents. Inoltre, la regione possiede il 30% delle riserve naturali mondiali, soprattutto di uranio e terre rare³ e non sono trascurabili nemmeno le risorse ittiche.

A tal riguardo, per preservare la fauna marina e per placare le pretese territoriali, nel 2010 i paesi artici e quelli asiatici hanno siglato un accordo per una moratoria sulla pesca nelle acque internazionali artiche in attesa di capire le dinamiche biomarine di un ecosistema in piena evoluzione. Secondo gli studi, infatti, l'aumento della biomassa marina generata dal riscaldamento renderebbe le acque del Mare di Bering e del Mare di Beaufort zone altamente pescose, quindi a forte rischio di contese internazionali. Eppure, il principale nodo strategico del futuro saranno le rotte mercantili. Attualmente, esse hanno un'importanza commerciale relativa inferiore a quelle asiatiche, ma valgono comunque 4,7 milioni di tonnellate di merci nel 2012. In effetti, il Mar Glaciale Artico costituirebbe la via più breve per l'Europa dai principali porti orientali degli Stati Uniti, risalendo verso nord la costa fino a Terranova o alla Nuova Scozia per poi puntare al Canale della Manica e ai trafficati scali dell'asse Nord Europa Anversa – Rotterdam – Amburgo.

In virtù dei summenzionati elementi di cambiamento, nella regione in questione è ripresa la corsa ai diritti territoriali e marittimi. Infatti, in quest'area, si concentrano accese dispute giuridiche, contrasti diplomatici e rivendicazioni che hanno come fine il riconoscimento del miglior titolo legale sul continente. È bene specificare che si tratta di aree che vanno dai fondali al Polo Nord, al mare lontano delle fasce costiere, una regione di per sé difficilmente definibile, a differenza dell'Antartide, a causa della sua doppia natura marittima e terrestre.

² Borgerson, Scott G. "Arctic Meltdown." Foreign Affairs. 28 Oct. 2018. Web.

³ U.S. Geological Survey, Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle, in U.S. Geological Survey, May 2008.

Quindi, l'attuale e rinnovato confronto politico internazionale sull'Artico si sostanzia come conflitto di pretese che assumono la forma di rivendicazioni di sovranità su ampi settori del continente e per il controllo delle vie marittime lasciate libere dai ghiacci.

Tuttavia, i riconoscimenti alle pretese territoriali sono estremamente discutibili e ciò comporta delimitazioni arbitrarie, complesse, informi ed incerte. Così come l'arena politica che ne deriva risulta essere multiforme, multisettoriale e peculiare sia nelle sue forme di negoziazione che in quelle di conflitto, potenziale ed attuale.

Di conseguenza, negli ultimi vent'anni, l'Artico, e le regioni polari in generale, hanno rivestito un ruolo sempre più attuale nell'evoluzione del diritto internazionale⁴. Nonostante ciò si continua a non pervenire ad un parere univoco rispetto allo status giuridico dell'Artico che resta multiforme a differenza dell'Antartide. Ovviamente, ciò non significa sostenere che le pretese territoriali dei vari Stati coinvolti si svolgano in un vuoto giuridico.

Come si vedrà, infatti, il regime giuridico dell'Artico poggia su Convenzioni, raccomandazioni, atti di soft law e consuetudini.

La regione diventa un terreno di confronto e di scontro potenziale fra potenze rivierasche, sulle quali potrà verificarsi una rivoluzione spaziale e giuridico-politica di portata forse epocale. Da un punto di vista geopolitico, la ripartizione dell'Artico appare obsoleta e alcune potenze regionali, come la Russia, sembrano non accettare più lo status quo⁵.

Ne discende che l'Artico acquisisca un ruolo centrale nel teatro mondiale di una nuova lotta di conquista e spartizione del mare e di un confronto per il controllo di un oceano ormai di rilevanza planetaria.

1. Definire l'Artico

Prima di indagare il regime giuridico dell'Artico, occorre comprendere esattamente cosa si intenda per regione artica. Al giorno d'oggi, in effetti, la dottrina fatica a trovare una definizione univoca⁶. Quindi, prescindendo dai vari criteri funzionali di volta in volta adottati a seconda dell'analisi da condurre, in questa sede si userà un criterio meramente geografico.

⁴ G. Tamburelli, Notes on the Legal Regimes on the Polar Regions, in G. Tamburelli (ed.), The Antarctic Legal System: the Protection of the Environment of the Polar Regions, Giuffré, Milano, 2008, pp. 1-26.

⁵ A. Vitale, Il confronto internazionale nell'Artico, Osservatorio di Politica Internazionale, Approfondimenti n.24, Roma, 2010, pp. 3-4.

⁶ G.Osherenko, O. Young, The age of the Arctic, Hot conflicts and cold realities, Cambridge University Press, Cambridge, 2005, p.11.

L'Artico comprende l'insieme di terre e acque, ghiacciate e non, che circondano il Polo Nord. In particolare, si tratta della regione a nord del Circolo polare artico che si estende su un sesto della massa terrestre e con 30 milioni di chilometri quadrati. Essa è abitata da circa 4 milioni di persone: Inuit, Yupik, Aleuti, Jakuti, Komi, Nency, Tungusi e Sami.

Oltre agli abitanti autoctoni, vi sono altri 8 attori statali nella regione. In primis, vi sono gli Stati che si affacciano sul Mar Glaciale Artico: la Norvegia, la Federazione Russa, gli Stati Uniti (l'Alaska), il Canada, la Danimarca (precisamente la Groenlandia) e, infine, gli Stati non costieri cioè Svezia, Finlandia e Islanda. Inoltre, tale regione è formata in gran parte dal Mar Glaciale Artico che ne occupa la parte centrale. Esso è collegato all'Oceano Pacifico tramite lo Stretto di Bering mentre meno visibile è il collegamento con l'Oceano Atlantico perché determinato da una serie di catene montuose sottomarine che si estendono dalla Scozia alla Groenlandia e da qui all'isola di Baffin. La superficie complessiva di quel mare, in aggregato con il Mare di Norvegia, del Nord, di Groenlandia e di Barents, è di circa 14 milioni di km2. Ancora, comprendere la morfologia della regione è fondamentale ai fini dell'importanza geostrategica. Infatti, il fondale è separato da alcune dorsali sottomarine parallele. La più lunga è la dorsale di Lomonosov che taglia l'Artico quasi a metà, dalla Siberia all'estremità nordoccidentale dalla Groenlandia. Ciò che la rende, da un punto di vista commerciale, più appetibile del Canale di Suez e dello Stretto di Hormuz. Le altre due dorsali sono la cordigliera Alfa che delimita il bacino canadese da quello di Makarov e la cordigliera di Nansen che divide il bacino Fram da quello euroasiatico.

Infine, il Mar Glaciale Artico è colmo di isole: ciò crea una serie di mari interni. Tra questi occorre citare l'arcipelago delle Spitsbergen/Svalbard a nord-est della Norvegia; la terra di Francesco Giuseppe, l'arcipelago di Novaja Zemljia, le isole della Nuova Siberia, l'isola di Vrangeljia a nord della costa russa. E ancora le numerose isole dell'arcipelago canadese tra cui le isole Regina Elisabetta, l'isola Victoria e di Baffin si estendono dal continente americano sino alla Groenlandia.

1.1. Il regime giuridico dell'Artico

Per quanto il contesto geopolitico odierno sembra mettere in discussione la sovranità territoriale nella regione Artica, in realtà, le delimitazioni territoriali nell'area ivi menzionata sono sostanzialmente risolte, eccetto alcuni casi minoris generis.

Quindi, non si può affermare che le relazioni artiche si svolgano in un contesto di vuoto giuridico. Invece, si può affermare che non esista un regime giuridico ad hoc dell'Artico sul modello Antartico ma, comunque, essendo una regione di mare circondata da Stati, si applica il diritto del mare, anche con i suoi principi di natura consuetudinaria; non bisogna dimenticare un rilevante numero di accordi bilaterali e multilaterali su specifiche tematiche. Inoltre, specie nel diritto internazionale, occorre

tener presente le norme a carattere meta-giuridico poste in atto dagli Stati e dalle organizzazioni intergovernative che partecipano alla gestione dell'Artico attraverso l'elaborazione di strumenti cosiddetti di soft law.

Al riguardo bisogna citare l'iniziativa di Murmansk, volta a tutelare le popolazioni autoctone⁷ per il tramite del processo di Rovaniemi⁸. Si tratta delle prime iniziative di cooperazione artica in tema ambientale che hanno portato, nel 1996, all'istituzione del Consiglio Artico: un foro intergovernativo di cui fanno parte Canada, Danimarca, Finlandia, Islanda, Norvegia, Federazione Russa, Svezia e Stati Uniti.

Nonostante l'auspicio della cooperazione, ad oggi, l'unico testo normativo convenzionale che ha un ruolo decisivo nell'area riposa sulla Convenzione delle Nazioni Unite sul diritto del mare (Convenzione di Montego Bay): un trattato con cui gli Stati costieri hanno esteso notevolmente la propria giurisdizione sugli spazi marini adiacenti alle proprie coste. Una corsa alla territorializzazione dovuta alle ricchezze del Mar Glaciale Artico.

In effetti, considerando che tutti gli Stati artici, eccetto gli Stati Uniti, hanno ratificato la Convenzione, essi ne hanno tratto vantaggio per stabilire il tracciato della linea di base del mare territoriale. Ciò opera per dividere le acque interne dal mare territoriale e, di conseguenza, consente di sfruttare le risorse nella piattaforma continentale. Inoltre, la Convenzione permette di dichiarare, partendo dalla linea di base, una zona economica esclusiva (ZEE) di 200 miglia per sfruttare le risorse ivi presenti. E, ancora, gli Stati artici firmatari si sono avvalsi della facoltà di estendere la propria piattaforma continentale da 200 a 350 miglia dalla linea di base, presentando regolare domanda dinanzi alla Commissione sui limiti della piattaforma territoriale.

Ciò premesso, si comprende perché Montego Bay se da un lato sistematizzi il regime giuridico del Mar Glaciale Artico, dall'altro ne acuisca alcuni problemi: non vi è accordo riguardo la delimitazione della piattaforma continentale tra Stati Uniti e Canada nel Mare di Beaufort, né sui confini marini tra Canada e Danimarca nello stretto di Nares e né tantomeno sulla definizione del margine esterno della piattaforma continentale degli Stati costieri artici.

Tuttavia, non esistono controversie internazionali al riguardo anche a causa della Dichiarazione di Ilulissat del 2008. Con quest'ultima, infatti, i 5 Stati permanenti del Consiglio Artico hanno dichiarato di voler limitare al massimo i conflitti, di voler cooperare ai fini di un coordinamento in materia ambientale ed energetico partendo proprio dal diritto del mare⁹. Sebbene figuri un richiamo espresso al diritto del mare come unico regime globale applicabile all'Artico, esso non è sufficiente in virtù del fatto che gli Stati Uniti non hanno ratificato la Convenzione.

12

⁷ M. Colacrai, Los regimenes de la Antarctica y del Artico, in Riv. St. pol. Intern., vol. 68, n°2, 2001, pp. 278-289.

⁸ Rovaniemi Declaration on the Protection of Arctic Environment, June 14, 1991, Rovaniemi.

⁹ The Ilulissat Declaration, Artic Ocean Conference, May 27-29, 2008, Ilulissat.

Si è già scritto quanto Montego Bay sia importante ai fini della gestione politica della regione ma occorre citare anche altri trattati multilaterali applicabili all'Artico: la Convenzione sulla prevenzione dell'inquinamento marino da immersione di rifiuti e altri materiali del 1972 (Convenzione di Londra)¹⁰; la Convenzione internazionale per la sicurezza della vita umana in mare del 1974 (SOLAS)¹¹; la Convenzione MARPOL sulla prevenzione dell'inquinamento da navi¹²; ancora, sono da annoverare gli accordi bilaterali in specifiche materie¹³. Inoltre, non bisogna dimenticare una serie di strumenti tecnici non vincolanti approvati dall'International Maritime Organization (IMO) tra cui linee guide per le navi che operano nell'Artico, regole in materia ambientale come la Strategia per la protezione dell'ambiente artico, successivamente adottata dal Consiglio Artico¹⁴.

Al contrario, il principale problema dell'Artico è la questione dell'irradiazione della sovranità sulle acque da parte dello Stato costiero, in considerazione del fatto che la maggior parte degli Stati della regione si affaccia direttamente sul Mar Glaciale Artico. Quindi, il regime giuridico dell'Artico attiene principalmente alla ricostruzione dei diritti e dei poteri che gli Stati costieri possono esercitare sulle acque adiacenti alle proprie coste.

L'effettiva base giuridica dell'irradiazione della sovranità territoriale sul mare non va letta nell'occupazione effettiva di spazi marini o di un effettivo potere di imperio su di essi, quanto piuttosto si inscrive nella sovranità territoriale spettante allo Stato marittimo in senso stretto. Per cui, secondo tale prassi, l'irradiazione del potere di imperio di uno Stato, si identifica nell'estensione naturale dello svolgimento delle attività dello Stato sul mare ed in relazione alle esigenze di difesa dell'azione di governo, conformemente alla natura dello spazio marino e alla situazione di continuità del mare territoriale rispetto alla terraferma¹⁵.

Ne discende, allora, che il potere di imperio si identifica nella naturale estensione dello svolgimento in mare delle attività di governo, o meglio sovranità, messe in atto dallo Stato costiero.

Quest'impostazione, anche nei riguardi della regione artica, sembra fondarsi sulla Convenzione di Montego Bay. Tuttavia, prima di analizzare il regime giuridico dell'Artico, occorre precisare alcune questioni riguardanti la sovranità sulla terra. Si tratta di precisazioni fondamentali ai fini di una migliore comprensione sulle dinamiche

¹⁰ Convention on the prevention of marine pollution by dumping of wastes and other matters, November 13, 1972, in UNTS, vol.1046, 1996, p.120.

¹¹ International conference for the safety of the life at sea, November 1, 1974, in ILM, vol.17, 1978, p.579.

¹² International Convention for the prevention of pollution from ships, November 2, 1973, in UNTS, VOL.1340, P.184.

¹³ D.R. Rothwell, The Polar Regions and the development of international law, Cambridge University Press, Cambridge, p.156.

¹⁴ Arctic Council, Declaration on the protection of the Arctic Environment, June 14, 1991.

¹⁵ U. Leanza, I fenomeni di contiguità aerea nel diritto internazionale, Jovene, Napoli, 1962.

di acquisto della sovranità territoriale nel Mar Glaciale Artico, indipendentemente dal requisito dell'effettività.

Alla luce di quanto scritto, si dimostra come le relazioni artiche non avvengano, come sostenuto da una parte della dottrina¹⁶, in un vuoto giuridico, ma in un complesso quadro convenzionale e regolamentare, sia di hard che di soft law, a partire comunque dalle norme del diritto del mare applicabili all'area geografica in questione.

1.2. Il Consiglio Artico

Nonostante le Nazioni Unite e la diplomazia multi-bilaterale siano i fora principali per la discussione delle controversie territoriali e marittime, negli ultimi anni il Consiglio Artico, di cui si è accennato precedentemente, ha visto crescere e mutare il proprio ruolo, trasformandosi in un organismo in cui affrontare tematiche di comune interesse e provare ad elaborare strategie concertate per la governance della regione.

Nato nel 1996 nel solco della Arctic Environmental Protection Strategy (AEPS, conosciuta anche come Iniziativa Finlandese) e della Dichiarazione di Ottawa, il Consiglio aveva inizialmente lo scopo di promuovere riunioni cicliche tra i rappresentanti dei Paesi Artici per migliorare e coordinare le politiche in materia di protezione ambientale e tutela della biodiversità.

Tuttavia, l'oggetto di discussione del forum si è esteso finanche includendo settori a rilevanza politica: il riconoscimento dei reciproci interessi marittimi e la difesa dei diritti dei popoli artici.

Al momento in cui si scrive, oltre ai membri permanenti, il Consiglio Artico accoglie anche numerosi osservatori statali: Cina, Francia, Germania, India, Italia, Giappone, Corea del Sud, Olanda, Polonia, Singapore, Spagna e Regno Unito. Inoltre, ammette con lo stesso status anche attori non governativi: International Union for Conservation of Nature, Federazione internazionale della Croce rossa, Consiglio nordico, Programma delle Nazioni Unite per lo Sviluppo, Programma delle Nazioni Unite per l'Ambiente, Association of World Reindeer Herders, University of the Arctic e World Wide Fund for NatureArctic Programme.

Inoltre, altri Stati od organizzazioni internazionali aspirano ad ottenere un seggio di osservatore. Tra queste, spicca quella dell'Unione Europea, al momento tutt'ora pendente.

Ancora, all'interno del Consiglio, è stato concesso uno status giuridico molto particolare alle organizzazioni dei popoli del Circolo polare artico. Non essendo Stati, esse chiaramente non possono ricevere titolo di "membro permanente", tuttavia, sono

¹⁶ T. Potts, C.H. Schofield, Current Legal Developments – The Arctic, in IJMCL, vol. 23, 2009, pp. 151-176.

ammesse come "Partecipanti permanenti". Ne discende una mancanza di poteri quali l'esercizio di voto derivante da membership ma, comunque, possono proporre l'agenda degli incontri ed essere consultati sulle decisioni del Consiglio. Tra queste, quindi, siedono al Consiglio: la Aleut International Association, l'Arctic Athabaskan Council, il Gwich'in Council International, l'Inuit Circumpolar Council, la Russian Association of Indigenous Peoples of the North e il Saami Council. Circa il funzionamento del Consiglio, la presidenza ruota ogni due anni tra i membri permanenti. Al momento in cui si scrive termina il biennio a guida finlandese mentre la prossima presidenza sarà affidata al governo islandese. Gli otto Stati deliberano per consensus e, non disponendo di organi propri, né di una dotazione finanziaria, tutti gli impegni assunti in sede di Consiglio devono essere poi soggetti ad approvazione ministeriale da parte dei singoli membri. Ne discende la totale volontarietà di trasporre decisioni politiche in obblighi giuridici.

Da un punto di vista funzionale, il Consiglio è coadiuvato dal Senior Arctic Officials che, di concerto con i rappresentanti permanenti dei singoli membri, ha il compito di indicare gli obiettivi strategici futuri, le competenze assegnate al Consiglio artico e le azioni da intraprendere nei diversi settori della cooperazione. Il Consiglio si articola, inoltre, in sei gruppi di lavoro: il Sustainable Development Programe; l'Arctic and Assessment Program; il Conservation of Arctic Flora and Fauna; l'Emergency Prevention, Preparedness and Response; il Protection of the Arctic Marine Environment e l'Arctic Contaminants Action Program. Quindi, si tratta di tavoli settoriali che permettono di adottare progetti e programmi esecutivi su mandato del Consiglio stesso. Ognuno di essi è dotato di struttura propria e possono parteciparvi gli Stati e le Organizzazioni Internazionali aventi lo status di osservatore.

Gli atti adottati dal Consiglio sono chiaramente di soft law, destinati ad operare, quindi, al di fuori del diritto internazionale in senso stretto¹⁷. Inoltre è interessante notare come i settori della cooperazione siano aumentati dalla Dichiarazione del 1996 ad oggi, tuttavia le attività ed i rapporti che ne conseguono sono espressioni vaghe e generiche di intenti ed impegni. Infatti, assecondando l'ottimismo di una parte della dottrina, lo schema funzionale del Consiglio potrebbe portare in futuro ad una sua istituzionalizzazione in senso giuridico, rafforzandosi sul piano politico ed economico per dotarsi, di un organismo quasi-istituzionale¹⁸.

In sostanza, la cooperazione artica ha funto da acceleratore per la ricerca di informazioni scientifiche fondamentali per sviluppare strategie di sviluppo sostenibile, nonché per assicurare la necessaria partecipazione delle popolazioni locali e della Comunità Internazionale. Certo, si è lontani da una cooperazione istituzionalizzata che emani direttive agli Stati membri da organi propri e forse è avveniristico supporre la

.

¹⁷ E.T. Bloom, Establishment of the Arctic Council, in AJIL, vol.93, n.3, 1999, pp.712-722,

¹⁸ T.Koivurova, Limits and Possibilities of the Arctic Council in a Rapidly Changing Scene of Arctic Governance, in Pol.R, vol.46, 2010, pp.146-156.

loro creazione in Consigli in cui siano presenti due delle tre maggiori potenze mondiali. Ecco il motivo per cui sembra possibile promuovere strumenti giuridici vincolanti a partire da atti di soft law: è il caso di accordi su materie specifiche come le operazioni di salvataggio e di ricerca in mare nell'Artico di cui sopra¹⁹.

In conclusione, il regime della cooperazione settoriale nell'Artico ha un carattere spiccatamente regionale dato che affronta problemi propri dell'area geografica in questione, difficilmente trattabili con modelli di governance adottati da altre Organizzazioni Internazionali. Infatti, il suo contributo è importante per la preservazione dell'ecosistema regionale, per la ricerca scientifica e per la navigazione, mentre svolge ancora un ruolo minoritario riguardo lo sfruttamento delle risorse nell'area.

2. Teorie e regioni polari

Le regioni polari vanno considerate, secondo la dottrina, soggette alla sovranità di nessuno Stato. In particolare, per l'Antartico si parla di territorio "internazionalizzato", intendendo così un complesso di norme che ne disciplina l'utilizzazione. Infatti, il Trattato di Washington, sottoscritto il 01/12/1959, congela le pretese territoriali, e le opposizioni alle stesse, consentendo al sistema internazionale di funzionare.

Al riguardo, alcuni articoli del Trattato sanciscono delle caratteristiche fondamentali: interdizione di ogni attività militare; la libertà di ricerca scientifica e la cooperazione in questo settore. Inoltre, il Trattato distingue due categorie di Stati contraenti: gli Stati consultivi, ossia i firmatari originari e coloro che dimostrino il proprio interesse per l'Antartide conducendo attività di ricerca scientifica, che godono del diritto di decidere, all'unanimità ma con effetti vincolanti, sulle questioni rientranti nel dominio del Trattato e gli Stati non consultivi.

Ciò detto, è bene precisare che il Trattato vincola solo i contraenti: quindi, per gli Stati terzi vige il regime di libertà. Tuttavia, in considerazione di alcune risoluzioni ONU prese a maggioranza²⁰ che considerano le risorse antartiche come "patrimonio comune dell'umanità" e, soprattutto, in virtù del Protocollo di Madrid del 1991 (che sostituisce la Convenzione di Wellington del 1988 non entrata in vigore) ed entrato in vigore nel 1998, vieta lo sfruttamento delle risorse minerarie della regione per 50 anni e sottopone ogni attività ad una valutazione di impatto ambientale.

Certo, non sono mancate le rivendicazioni territoriali sulle regioni polari ma, come si è visto, in Antartide esse sono considerate infondate dal Trattato mentre qualche profilo problematico si riscontra ancora nel Mar Glaciale Artico. Ciò che preme

¹⁹ E.J. Molenar, Current and Prospective Roles of the Arctic Council System within the Context of the Law of the Sea, in IJMCL, vol.27, 2012, pp. 563-575.

²⁰ Cfr Risoluzione Nazioni Unite 21/01/1986 n°40/156.

sottolineare in questa sede sono le teorie su cui si fondino tali pretese. Nel XIX secolo, alcuni Stati hanno fatto appello alla "teoria della contiguità" o "della prossimità geografica" per trovare una base giuridica ai fini della legittimazione di sovranità. Essa si applicherebbe nel momento in cui uno Stato considera un territorio non sottoposto ad effettiva occupazione come un "unicum" contiguo dal punto di vista geografico in territori così ostili alla vita umana.

Invece, la tendenza degli Stati artici a rivendicare i territori che si estendono al di là del Circolo Polare Artico è denominata "teoria dei settori". Assecondando tale visione, gli Stati dovrebbero considerare sotto la propria potestà di imperio tutti gli spazi, terrestri e marittimi, <<inclusi in un triangolo avente il vertice nel Polo Nord e la sua base in una linea che congiunge i punti estremi delle coste proprie di ciascuno Stato>>22. Inoltre, proprio con il riguardo all'Artico, tale teoria era alla base delle rivendicazioni sovrane anche sui ghiacciai, sul mare e sullo spazio sovrastante, nonché l'alto mare²³. Nonostante le dichiarazioni in passato di alcuni Stati, specie dell'allora Unione Sovietica, la contestazione degli altri Stati Artici, specie Canada, Stati Uniti, Danimarca e Norvegia, ha reso invalide tali teorie²⁴.

Tuttavia, le pretese di sovranità sui territori polari sono sempre state respinte dalla maggioranza degli Stati. La dottrina le considera come infondate e non sorrette dalla effettiva occupazione.

In particolare, il Canada e la Federazione Russa hanno avuto un certo protagonismo. Già nel XX secolo hanno elaborato una dottrina secondo la quale il loro paese godeva di una forma teorica di sovranità che si estendeva sul territorio fino al Polo Nord, considerando quest'ultima come "terra nullius". Quest'affermazione si fonda sulla già richiamata teoria dei settori, che, sebbene formalmente abbandonata, permane nella visione dell'azione politica dei due Stati. Come si ricordi, la teoria dei settori prevedeva l'estensione dei confini marittimi lungo le dorsali delle latitudini fino al Polo Nord. Anche gli Stati Uniti e la Danimarca hanno usato la teoria dei settori per far avanzare le loro rivendicazioni sovrane. Tuttavia, la contestazione eccepita da altri attori internazionali ha fatto cadere in desuetudine tale prassi. Nonostante ciò, attualmente è interessante notare come il Canada consideri varie ondulazioni dell'Oceano Artico a nord del territorio canadese come di sua sovranità: sono le mappe prodotte dal Natural Resources Canada, sebbene il Dipartimento degli Affari Esteri non citi più il principio settoriale.

Ai fini delle delimitazioni territoriali circa le acque artiche, è importante sottolineare come il riferimento al diritto del mare nella Dichiarazione di Ilulissat sgombrasse il

²¹ I. Castangia, Sovranità, contiguità territoriale e isole ina controversia internazionale del XVIII secolo, Jovene, Napoli, 1988.

²² B.Conforti, Diritto Internazionale, IX Edizione, Editoriale Scientifica, Napoli, 2012.

²³ W.L. Lakhtine, Rights over the Arctic, in AJIL, vol,24, 1930, pp.703-717.

²⁴ T. Scovazzi, La ligne de base de la mer territoriale dans l'Arctique canadien, in AFDI, vol. 33, 1987, pp.663-680.

campo sia dall'idea di internazionalizzare l'Artico sia che in quest'ultimo le relazioni tra Stati si svolgessero in vuoto giuridico.

I contraenti, in quanto Stati costieri che godono di diritti e responsabilità sovrani e impegnati a seguire rigorosamente le procedure che delimitano le piattaforme continentali esterne, rivendicano la piena giurisdizione sulle acque territoriali, ivi inclusi i diritti sovrani sulle zone economiche esclusive e sulle piattaforme continentali esterne. Tuttavia, tra i contraenti permangono i disaccordi relativi allo status internazionale dei due passaggi artici: il Passaggio a nord-ovest e la rotta del Mare del Nord. Sebbene essi abbiano avuto modo di ribadire che la delimitazione dei confini marittimi si risolverà in maniera pacifica, la questione della sovranità sulle acque dell'Oceano Artico è centrale perché con essa si fa riferimento all'alto mare, al fondale marino ed al sottosuolo oltre la giurisdizione nazionale. In alto mare, tutti gli stati hanno la libertà di pescare soggetti al diritto internazionale e godono di altre libertà, inclusa la navigazione. Ai fini di una maggiore chiarezza, è bene precisare cosa si intende per "diritto del mare". Il riferimento generale riportato dalla Dichiarazione sembra corrispondere alla richiamata Convenzione delle Nazioni Unite sul diritto del mare del 1982²⁵. Di conseguenza, dalla prassi degli Stati costieri dell'area, si potrebbe evincere che Montego Bay sia lo strumento giuridico generalmente applicabile nell'Artico. Eppure, non bisogna dimenticare l'assenza di specifici riferimenti all'Artico nelle dichiarazioni che hanno accompagnato l'adesione degli Stati artici alla suddetta Convezione.

Approfondendo l'analisi sugli strumenti giuridici, si può affermare che il regime giuridico dell'Artico si identifichi non solo con il diritto del mare richiamato dalla Dichiarazione di Ilulissat ma con quello complessivamente considerato, cioè in combinato disposto con norme di portata particolare contenute in accordi multi-bilaterali²⁶. In effetti, non tutte le disposizioni contenute nella Convenzione di Montego Bay sono di natura consuetudinaria e inoltre, non bisogna dimenticare come il generico riferimento al "diritto del mare", e non ai diritti e obblighi della Convenzione di Montego Bay, sia da attribuire alla mancata ratifica statunitense della stessa.

Senza dubbio, si tratta di un profilo problematico da un punto di vista interpretativo. Una parte della dottrina considera indispensabile la ratifica di Washington per operare su un piano di parità con gli Stati della regione, riguardo le summenzionate materie oggetto di controversia e regolamentazione²⁷. Secondo alcuni, invece, la ratifica sarebbe inutile poiché gli Stati Uniti hanno acconsentito alla formazione della maggior parte del

²⁵ H. Corell, Reflections on the Possibilities and Limitations of a Binding Legal Regime, in EnvPL, vol.3, n.4, 2007, pp.321-324.

²⁶ I.Caracciolo, Il Contrasto storico ed irrisolto sul regime giuridico degli spazi marini delle isole Spitzbergen/Svalbard alla luce delle recenti pretese statali sul Mar Glaciale Artico, in studi in onore di Umberto Leanza, Editoriale Scientifica Napoli, Napoli, 2008, pp.1511-1543.

²⁷ N.Read, Claiming the Strait: How U.S. Accession to the United Nations Law of the Sea Convetion Will Impact the Dispute between Canada and United States over the Northwest Passage, in Temo. Int'l & Comp. L.J., n.21, 2007, pp.413-438.

contenuto della Convenzione di Montego Bay²⁸. Sebbene si tratti di una discussione aperta, si può pacificamente sostenere come sia preferibile adottare una posizione che muova da un'interpretazione letterale del testo della Dichiarazione di Ilulissat quando essa richiama "il diritto del mare vigente". Un passaggio che nulla aggiunge in capo agli Stati Uniti rispetto ai diritti ed obblighi previsti dal diritto del mare generale o dalle disposizioni convenzionali di cui sono parte.

In conclusione, per quanto attiene all'irradiazione della sovranità territoriale degli Stati costieri nel Mar Glaciale Artico è pacifico sostenere come qualsiasi controversia nell'ambito della sovranità vada risolta alla luce del diritto del mare secondo la Convenzione di Montego Bay già richiamata.

3. Una Governance artica

Nel momento in cui si è concordi nel ritenere che l'Artico non sia una regione sprovvista di regime giuridico, si ammette, seppur implicitamente, l'esistenza non di un governo della regione in oggetto bensì di una governance. Non semplicemente una governance multivello ma anche multisettoriale e multiforme.

Si tratta di una complessità con la quale si vuole intendere l'insieme dei processi decisionali dal livello statale, regionale, transnazionale e internazionale codificato talvolta in trattati o convenzioni, altre volte in linee guida o raccomandazioni, adottati da fori internazionali o regionali su tematiche ampie ma pur sempre volte all'attenuazione della competizione tra Stati costieri artici: ambiente, preservazione della biodiversità, sfruttamento delle risorse, ricerca scientifica e navigazione.

Ciò premesso, è evidente che la governance di cui si parla non sia coerente e sistematica: essa risente degli interessi particolaristici degli Stati artici, specie quelli costieri. Quindi, spesso per trattare le tematiche artiche si è oscillato tra hard e soft law e anche la dottrina si è interrogata per capire quale possa essere il futuro dell'Artico da un punto di vista del diritto internazionale.

In effetti, essa è divisa tra i fautori di un regime giuridico ad hoc, sulla falsariga dell'Antartide, chi propende per un consolidamento degli strumenti vincolanti già esistenti con la creazione di altre norme vincolanti o, infine, chi predilige l'elaborazione di strumenti non vincolanti legati ad un rafforzamento dell'architettura istituzionale esistente, ossia il Consiglio Artico.

Nello specifico, i fautori di una soluzione convenzionale ad hoc per l'Artico pongono l'accento sulla necessità di regolamentare la crescente attività commerciale mediante strumenti giuridici vincolanti per tutelare il delicato ecosistema della

²⁸ E.Franckx, Should the Law Governing Martime Areas in the Arctic Adapt to Changing Climate Circumstance, in Koivurova T., Keskitalo E.C.H., Bankes N. (eds.), Climate Governance in the Arctic, Springer, Dordrecht, 2009, pp.119-144.

regione²⁹. Si tratterebbe di elaborare un trattato che regoli gli interessi degli Stati artici, della Comunità Internazionale, della preservazione della regione stessa nonché delle popolazioni autoctone³⁰. Effettivamente, uno strumento convenzionale sarebbe in grado di porre in essere obblighi cogenti direttamente in capo ai contraenti con la fissazione di obiettivi, strumenti e programmi vincolanti³¹.

Tuttavia, come già anticipato, una parte della dottrina evidenzia la presenza di strumenti vincolanti già esistenti nell'area e non propende per una soluzione convenzionale ex novo, quanto per un rafforzamento delle norme pattizie già in atto³². Infatti, si sostiene di realizzare strumenti convenzionali per l'applicazione di quanto già statuito nel diritto del mare, operando in tal senso un miglioramento della governance del Consiglio Artico, dotandolo di una struttura interna che ne formalizzi le decisioni adottate e che magari sia dotato di poteri per dirimere le controversie tra gli Stati Artici. In questa prospettiva, quindi, il realismo della dottrina poggia su una convenzione quadro che possa codificare su tematiche tecniche per poi adottare successivi protocolli per le tematiche sensibili nell'area³³.

D'altro canto, una parte della dottrina considera poco realistica, nonché problematica, l'apertura di negoziati tra gli Stati artici per l'adozione di una convenzione giuridicamente vincolante. In particolare, si è anche sostenuto che non vi sarebbe la necessità di adottare alcun regime specifico per l'Artico ma, piuttosto, occorrerebbe soffermarsi sul ruolo della richiamata Convezione di Montego Bay.

In conclusione, il sistema di governance poggia sostanzialmente su atti di soft law: con la Dichiarazione di Ilulissat, gli Stati hanno optato per un coordinamento diretto in tema di ricerca scientifica, gestione dell'ambiente e sviluppo sostenibile anche se non mancano le difficoltà di trovare un minimo comune denominatore tra i vari interessi dei soggetti coinvolti.

4. La Dichiarazione di Ilulissat

Se geograficamente l'Artico è considerato un oceano circondato da terra, giuridicamente, si comprende il motivo per il quale la già richiamata Convenzione di Montego Bay ne caratterizzi il suo regime.

²⁹ S.G. Borgerson, Artic Meltdown: the economic and security implications of Global Warming, in FA, vol. 87, 2008, p.4.

³⁰ B. Yeager, R. Huebert, A new sea: the need for a regional agreement on management and conservation of the Arctic marine environment, WWF International Arctic Programme, Oslo, Norway, 2006, p.26.

³¹ R.Huebert, The need for an Arctic Treaty: growing from the United Nations Convention on the Law of the Sea, in OY, vol.23, 2009, pp.27-37.

³² G.Osherenko, O. Young, The age of the Arctic, Hot conflicts and cold realities, op.cit., pp.240-268.

³³ T. Koivurova, Alternatives for an Arctic Treaty – Evalutation and a new proposal, in REC&IEL, vol.17, n. 1, 2008.

In effetti, non si tratta solo di una posizione di una parte della dottrina ma è anche il risultato della Dichiarazione di Ilulissat, adottata nel maggio 2008 dai cinque Stati artici:

"By virtue of their sovereignty, sovereign rights and jurisdiction in large areas of the Arctic Ocean the five coastal states are in a unique position to address these possibilities and challenges. In this regard, we recall that an extensive international legal framework applies to the Arctic Ocean as discussed between our representatives at the meeting in Oslo on 15 and 16 October 2007 at the level of senior officials. Notably, the law of the sea provides for important rights and obligations concerning the delineation of the outer limits of the continental shelf, the protection of the marine environment, including ice-covered areas, freedom of navigation, marine scientific research, and other uses of the sea. We remain committed to this legal framework and to the orderly settlement of any possible overlapping claims.

This framework provides a solid foundation for responsible management by the five coastal States and other users of this Ocean through national implementation and application of relevant provisions. We therefore see no need to develop a new comprehensive international legal regime to govern the Arctic Ocean. We will keep abreast of the developments in the Arctic Ocean and continue to implement appropriate measures".

La conferenza ha portato ad una dichiarazione composta di sette paragrafi approvati all'unanimità il 29 maggio 2008. Sebbene questa dichiarazione sia solo un documento politico e, in quanto tale, non giuridicamente vincolante, testimonia il desiderio dei contraenti di stabilire principi comuni su come trattare le risorse dell'Artico in futuro e di segnalare alla Comunità Internazionale come gli stati artici ne percepiscano gli sviluppi.

Nello specifico, Stati Uniti, Canada, Russia, Norvegia e Danimarca dichiarano espressamente il loro impegno nei confronti della legge del mare con riferimento esplicito a questioni giuridiche relative all'Artico come la delineazione dei limiti esterni della piattaforma continentale, la protezione dell'ambiente marino, la libertà di navigazione e la ricerca scientifica marina. Questo impegno si collega alla Convenzione di Montego Bay allorquando i contraenti dichiarano l'intenzione di estendere i limiti esterni della loro piattaforma continentale nazionale il più lontano possibile nell'Oceano Artico.

Infatti, secondo le disposizioni della Convenzione delle Nazioni Unite sul diritto del mare del 1982, è possibile estendere tale limite oltre 200 miglia marine. Tuttavia, si noti come la dichiarazione eviti di menzionare la Convenzione. Ciò è probabilmente dovuto al fatto che gli Stati Uniti non l'hanno ancora ratificata.

In precedenza, si è argomentato come una parte della dottrina sostenesse l'esigenza di un Trattato artico sul modello Antartide. Invece, nella dichiarazione di Ilulissat, i cinque Stati sottolineano come non vi sia alcun motivo per sviluppare un nuovo regime giuridico completo per l'Artico. Secondo la loro visione, poiché nel documento si afferma la loro sovranità sulla gestione dell'Artico, un regime internazionale limiterebbe i propri diritti sovrani.

Nonostante la valenza politica della Dichiarazione, essa resta molto cauta circa la cooperazione tra gli Stati artici. Infatti, se da un lato enfatizza la natura unica dell'ecosistema artico, dall'altro tace quando si tratta di indicare misure concrete per preservarlo. Si riscontra solo una generica statuizione di misure generali per garantire la conservazione dell'ambiente marino, intraprese a livello nazionale, ma in cooperazione tra i contraenti e con terzi interessati. Inoltre, stesso discorso vale in tema di cooperazione in materia di navigazione: lo spirito di Ilulissat dichiara che gli Stati artici coopereranno con l'Organizzazione marittima internazionale per le questioni riguardanti la navigazione nell'area. In particolare, gli ambiti individuati sono: il rischio di incidenti dovuto all'aumento del turismo, la navigazione, sviluppo di risorse e la ricerca scientifica. A tal fine, gli Stati riconoscono la necessità di intensificare la cooperazione con trattati multi-bilaterali aperti anche al Consiglio artico e al Consiglio euro-artico di Barents

Ai fini di questo lavoro, la Dichiarazione di Ilulissat permette di individuare tre costanti di fondo. Anzitutto, i contraenti desiderano aprire la strada alla risoluzione di problemi riguardanti il futuro del Mare Artico: l'uso di risorse minerarie, nuove rotte di navigazione e la protezione dell'ecosistema.

Inoltre, i contraenti specificano che intendono rispettare le disposizioni del diritto internazionale del mare, che tra l'altro comprende procedure per estendere i confini della piattaforma continentale nazionale. Tuttavia, si fa sempre salva, in caso di conflitti che comportino richieste sovrapposte a estensioni nazionali della piattaforma continentale, la possibilità dell'adozione di un regolamento, per un impegno vago e disatteso.

Infine, gli Stati artici dichiarano espressamente di opporsi ad uno specifico accordo artico multilaterale. Ciò scritto, occorre precisare cosa si intende per "diritto del mare". Il riferimento generale riportato dalla Dichiarazione sembra corrispondere alla richiamata Convenzione delle Nazioni Unite sul diritto del mare del 1982³⁴. Di conseguenza, dalla prassi degli Stati costieri dell'area, si potrebbe evincere che Montego Bay sia lo strumento giuridico generalmente applicabile nell'Artico. Eppure, non bisogna dimenticare l'assenza di specifici riferimenti all'Artico nelle dichiarazioni che hanno accompagnato l'adesione degli Stati artici alla suddetta Convezione.

Approfondendo l'analisi sugli strumenti giuridici, si può affermare che il regime giuridico dell'Artico si identifichi non solo con il diritto del mare richiamato dalla Dichiarazione di Ilulissat ma con quello complessivamente considerato, cioè in

³⁴ H. Corell, Reflections on the Possibilities and Limitations of a Binding Legal Regime, in EnvPL, vol.3, n.4, 2007, pp.321-324.

combinato disposto con norme di portata particolare contenute in accordi multibilaterali³⁵. In effetti, non tutte le disposizioni contenute nella Convenzione di Montego Bay sono di natura consuetudinaria e inoltre, non bisogna dimenticare come il generico riferimento al "diritto del mare", e non ai diritti e obblighi della Convenzione di Montego Bay, sia da attribuire alla mancata ratifica statunitense della stessa.

5. Delimitazioni territoriali

Ai fini delle delimitazioni territoriali circa le acque artiche, è importante sottolineare come il riferimento al diritto del mare nella Dichiarazione di Ilulissat sgombrasse il campo sia dall'idea di internazionalizzare l'Artico sia che in quest'ultimo le relazioni tra Stati si svolgessero in vuoto giuridico.

I contraenti, in quanto Stati costieri che godono di diritti e responsabilità sovrani e impegnati a seguire rigorosamente le procedure che delimitano le piattaforme continentali esterne, rivendicano la piena giurisdizione sulle acque territoriali, ivi inclusi i diritti sovrani sulle zone economiche esclusive e sulle piattaforme continentali esterne. Tuttavia, tra i contraenti permangono i disaccordi relativi allo status internazionale dei due passaggi artici: il Passaggio a nord-ovest e la rotta del Mare del Nord. Sebbene essi abbiano avuto modo di ribadire che la delimitazione dei confini marittimi si risolverà in maniera pacifica, la questione di sovranità sulle acque dell'Oceano Artico è centrale perché con essa si fa riferimento all'alto mare, al fondale marino ed al sottosuolo oltre la giurisdizione nazionale. In alto mare, tutti gli stati hanno la libertà di pescare soggetti al diritto internazionale e godono di altre libertà, inclusa la navigazione.

Nella Convenzione delle Nazioni Unite sul diritto del mare manca una disposizione specifica riguardo la regione artica. Tuttavia, si è già avuto modo di chiarire come l'Artico venga classificato come oceano, per cui si applica il diritto del mare.

Tale precisazione risulta essere di fondamentale importanza ai fini dell'individuazione delle regole da applicare per la delimitazione territoriale. In effetti, la Convenzione si applica all'Artico per quanto concerne la fissazione della linea di base del mare territoriale, la definizione degli spazi marini e la piattaforma continentale e la relativa disciplina relativa agli usi del mare. In aggiunta alle regole generali, la Convenzione codifica un unico articolo riguardo le aree coperte dai ghiacci:

<Gli Stati costieri hanno il diritto di adottare e applicare leggi e regolamenti non discriminanti intesi a prevenire, ridurre e tenere sotto controllo l'inquinamento marino provocato dalle navi in aree coperte dai ghiacci entro i limiti della zona economica esclusiva, dove condizioni climatiche particolarmente rigide e la presenza di ghiacci per

³⁵ I.Caracciolo, Il Contrasto storico ed irrisolto sul regime giuridico degli spazi marini delle isole Spitzbergen/Svalbard alla luce delle recenti pretese statali sul Mar Glaciale Artico, in studi in onore di Umberto Leanza, Editoriale Scientifica Napoli, Napoli, 2008, pp.1511-1543.

la maggior parte dell'anno ostacolano o determinano condizioni di eccezionale pericolosità per la navigazione, e l'inquinamento dell'ambiente marino provocherebbe danni gravi o scompensi irreversibili all'equilibrio ecologico. Tali leggi e regolamenti debbono tenere in debito conto le esigenze della navigazione nonché la protezione e la preservazione dell'ambiente marino, sulla base della documentazione scientifica più affidabile di cui si disponga>>.

Si tratta della cosiddetta "clausola canadese" pensata esclusivamente per la regione artica, poiché si ricordi che in Antartide le rivendicazioni territoriali sono sospese a causa della stipula del contratto e quindi pochi sono gli Stati costieri che possono pretendere di adottare le misure previste dalla norma in questione, improntata alla protezione ed alla preservazione dell'ambiente marino nelle aree coperte da ghiacci. Una disposizione negoziata direttamente tra gli Stati artici che riconosce agli Stati costieri il diritto di adottare e far rispettare leggi e regolamenti dirette a prevenire, ridurre e controllare l'inquinamento da navi nelle aree coperte da ghiacci entro la propria zona economica esclusiva (ZEE).

Tuttavia, una tale regolamentazione è pur sempre soggetta ad una serie di condizioni. Innanzitutto, l'area deve avere condizioni climatiche così rigide da essere coperta da ghiaccio per la maggior parte dell'anno, rendendo, quindi, difficile e pericolosa la navigazione. In secondo luogo, il potenziale inquinamento dell'area deve essere tale da causare danni irreversibili o gravi scompensi. Infine, i dettati degli Stati devono tenere in debita considerazione le esigenze della navigazione, senza, allora, creare alcun regime discriminatorio.

Dall'esame della clausola, si nota come essa ponga una serie di problemi applicativi³⁷ perché, nel momento in cui lo Stato costiero voglia applicare l'articolo 234, esso sarebbe limitato dalle clausole di esclusione poc'anzi citate. Inoltre, se si confrontasse tale norma con quella della navigazione negli stretti che collegano l'Artico con altri, ne deriverebbe una seria limitazione di potere per gli Stati rivieraschi. Quindi, il compromesso diplomatico porrebbe un serio problema interpretativo in capo allo Stato rivierasco e a quello di bandiera³⁸.

L'esatta estensione dei diritti di sovranità sui fondali marini artici deve ancora essere determinata dalla Commissione sui Limiti della Piattaforma Continentale delle Nazioni Unite, ma è probabile che si estenda per almeno 350 miglia nautiche oltre la linea di base costiera, e possibilmente anche in conseguenza delle regole che regolano tali questioni.

³⁶ R.Huebert, The Need for an Arctic Treaty: Growing from the United Nations Convention on the Law of the Sea, op.cit.,p.34.

³⁷ C.Lamson, Arctic Shipping, Marine Safety and Environmental Protection, in MarPo, vol.11, n°1, 1987, pp.3-15.

³⁸ D.Mcrae, The Negotiations of Article 234, in F.Griffiths (ed.), Politics of the Northwest Passage, McGill-Queen's University Press, Kingston and Montreal, 1987, pp.98-114.

In effetti, gli Stati artici incontrano una serie di difficoltà, dovute alla geomorfologia del territorio, per determinare i limiti esterni della propria piattaforma continentale al di là delle 200 miglia marine dalla linea di base territoriale. Ciò è alla base della generale incertezza su questo istituto nella regione oggetto di indagine riguardo le rivendicazioni territoriali. Finora, solo la Norvegia ha definito il limite esterno della propria piattaforma continentale, mentre, Danimarca, Canada e Russia hanno presentato le proprie domande dinanzi alla Commissione sui Limiti della Piattaforma Continentale.

Riguardo la Russia, essa ha presentato nel 2001 domanda dinanzi alla Commissione per avanzare pretese sulla dorsale di Mendeleev, Alpha e Lomonosov ma la Commissione ha ritenuto non applicabile l'estensione alle 350 miglia marina. Quindi, ha raccomandato a Mosca di negoziare la delimitazione nel Mar di Barents con la Norvegia³⁹.

Infine, per completare il quadro, tra gli Stati artici, occorre precisare che Canada e Danimarca non hanno ancora provveduto a sottoporre i propri studi dinanzi alla Commissione nonostante essi abbiano delle controversie, specie il Canada, che avanza pretese sulla dorsale di Lomonosov, come la Federazione Russa⁴⁰. Discorso a parte vale per gli Stati Uniti, che pur non contraenti la Convenzione, hanno esteso la propria piattaforma continentale al nord dell'Alaska, sebbene, essendo un prolungamento naturale, si ritiene non ricada nel limite delle 350 miglia marina ai sensi dell'articolo 76, paragrafo 6 della Convenzione⁴¹.

Un'altra importante previsione della Convenzione è la possibilità di stabilire una ZEE di 200 miglia marine per sfruttare risorse viventi e non viventi presenti nella colonna d'acqua. Si tratta dello spazio marino posto al di là del mare territoriale e ad esso adiacente avente un'ampiezza massima di 200 miglia marine dalle linee di base da cui viene misurata la larghezza del mare territoriale. In tale zona, gli Stati costieri godono di poteri ampi, trattandosi di un prolungamento del fondale marino nonché delle aree sovrastanti con funzione economica. Quindi, i poteri previsti non sono solo di sfruttamento ma anche di costruzione e ricerca scientifica. Tale diritto dello Stato costiero si contrappone alla possibilità degli altri Stati di usufruire della libertà di navigazione, sorvolo e posa di cavi sottomarini e, tramite accordo con lo Stato costiero, anche dell'accesso alle risorse dell'area.

Ciò premesso, si comprende come la determinazione delle ZEE nell'Artico sia di fondamentale importanza ai fini dello sfruttamento delle risorse nonché della cooperazione tra gli attori artici. In effetti, tutti i 5 Stati artici hanno una ZEE di 200

³⁹ V. Jares, The Continental Shelf Beyond 200 Nautical Miles: The Work of the Commission on the Limits of the Continental Shelf and the Arctic, in VandJTL, vol.42, 2009, pp.1265-1305.

⁴⁰ E.Riddell-Dixon, Meeting the Deadline: Canada's Arctic Submission to the Commission on the Limits of the Continental Shelf, in ODIL, vol.42, n.4, 2011.

⁴¹ P.C.Y. Leung, Arctic Continental Shelf Delineation and Delimitation: The Significance of Ratifying the United Nations Convention on the Law of the Sea and the Sector Theory, op.cit., pp.475-506

miglia marine ed è pacifico sostenere che tra essi vi sia una certa tendenza a superare i conflitti di attribuzione per attivare meccanismi di sfruttamento congiunto delle risorse.

In conclusione, la regione artica è, al momento in cui si scrive, oggetto di analisi giuridica riguardo la delimitazione delle piattaforme continentali degli Stati costieri. Infatti, come si è avuto modo di spiegare, non ci sono controversie riguardo i territori, essendo predominante l'acqua alla terraferma.

Quindi, si comprende il motivo per il quale si usi la Convenzione di Montego Bay come parametro interpretativo entro cui inquadrare le relazioni tra gli Stati della regione.

Inoltre, si ricorda l'applicazione delle disposizioni della Convenzione, specie quelle consuetudinarie, in combinato disposto con le norme dei Trattati vigenti tra gli Stati della regione, nonché linee guida dell'Organizzazione Marittima Internazionale sul cosiddetto "codice polare" che disciplina la sicurezza delle navi e delle persone a bordo, sia marinai che passeggeri, nelle acque vicine ai due Poli⁴².

Tuttavia, le recenti scoperte energetiche e minerarie, nonché le nuove possibilità di navigazione nel Circolo Polare Artico stanno mettendo in crisi gli strumenti convenzionali esaminati poiché essi non sembrano idonei a dirimere le rivendicazioni di sfruttamento delle risorse marine all'interno delle piattaforme continentali⁴³. Sebbene la Dichiarazione di Ilulissat affermi la volontà dei contraenti di addivenire ad una più stretta cooperazione, al momento in cui si scrive, la delimitazione delle piattaforme continentali e relative esplorazione e sfruttamento resta ancora da approfondire, dapprima sul piano geomorfologico e poi sul piano tout court giuridico.

6. Conclusioni

Il presente lavoro ha inteso dimostrare come le relazioni interstatali nell'Artico non avvengano in un vuoto giuridico. In effetti, in questa regione si riscontra ciò che è stato definito come una governance multilivello e multisettoriale.

Ovviamente, per quanto concerne il regime della navigazione, l'analisi dell'articolo 234 ha inteso dimostrare come la clausola canadese, sebbene fosse stata inizialmente teorizzata da tale governo per avvalorare la propria prassi unilaterale, sia stata utilizzata anche dagli altri Stati artici: infatti tutti, anche gli Stati Uniti, nonostante la loro non partecipazione alla Convenzione di Montego Bay, hanno adottato legislazioni al

⁴² Entrato in vigore il 01/01/2017, dedica una parte al rispetto dell'ambiente naturale artico e antartico. Per questo sono evidenziati tutti i potenziali rischi, incluso il ghiaccio, la lontananza, le condizioni meteo mutevoli, e fornisce obiettivi e requisiti funzionali indispensabili per le acque artiche e antartiche. Sono inoltre previste procedure per prevenire l'inquinamento da dispersione di petrolio e altre sostanze liquide, da liquami e rifiuti delle navi.

⁴³ I. Winkelmann, The Ilulissat Declaration, in German Institute for International and Security Affairs, Berlin, 2008.

riguardo⁴⁴. Ciò ha garantito alla richiamata clausola una prassi e un'effettività tale da farla assurgere a consuetudine.

Dal punto di vista pratico, dunque, si tratta di una disposizione nuova ed originale perché negoziata in seno ad una Convenzione Internazionale a differenza, quindi, di altre disposizioni a sviluppo progressivo come l'istituzione della zona economica esclusiva. Quest'ultima, infatti, originariamente non era prevista dal diritto del mare, ma si è successivamente consolidata⁴⁵, essendo stata applicata dalla quasi totalità degli Stati artici ed essendo dotata di una forte opinio juris. Le conseguenze impattano sulla navigazione delle acque artiche: i requisiti tecnici e le modalità di navigazione richieste dagli Stati costieri artici alle navi che transitano nelle proprie ZEE si pongono al di sopra delle disposizioni convenzionali internazionali in materia di libera navigazione.

Inoltre, una certa armonizzazione delle norme della navigazione, da ultimo, è avvenuta con l'entrata in vigore del Codice Polare dell'Organizzazione Marittima Internazionale: sebbene si tratti di linee guida, tutti coloro che navigano nelle acque del Mar Glaciale Artico le devono rispettare. Si tratta a tutti gli effetti, quindi, di uno strumento vincolante per gli standard di addestramento degli equipaggi, nonché per la sicurezza delle navi stesse.

Ciò detto, quindi, la clausola ex articolo 234 potrebbe rappresentare una parziale deroga al principio di libera navigazione nell'alto mare. Infatti, l'applicazione della clausola erode a livello regionale, un regime di diritto consuetudinario che prevede la libertà di navigazione da parte di tutti gli stati⁴⁶.

Nella regione artica, un forte contributo alla governance multilivello e multisettoriale, nonché allo sviluppo progressivo della cooperazione, è stato dato da un foro intergovernativo di alto livello: il Consiglio artico. Si è scritto sulla sua storia, sulla sua composizione e sulle sue relazioni con attori terzi. Eppure, è bene ribadire come le organizzazioni intergovernative non siano organizzazioni internazionali dotate di organi propri, quindi indipendenti dagli interessi particolaristici degli Stati. Quindi lo stesso discorso vale per il Consiglio artico.

Tuttavia, è indubbio che da una dichiarazione di Capi di Stato o da meeting di alto livello derivi una collaborazione tecnica e funzionale sempre più stretta tale da sfociare in una vera e propria cooperazione settoriale: ambiente, inquinamento, salvataggio e modalità di navigazione. Ovviamente, gli Stati artici non hanno mai inteso attribuire al Consiglio artico alcuna competenza. Quindi, da un punto di vista giuridico, è evidente che qualsivoglia raccomandazione o linea guida o dichiarazione di intenti non pone in essere alcun effetto di illeicità nel momento in cui tali previsioni non siano adottate dallo Stato partecipante.

⁴⁴ F. Borgia, Il Regime Giuridico dell'Artico: Una Nuova Frontiera per il Diritto Internazionale? Editoriale Scientifica Napoli, Napoli, 2012, pp.482.

⁴⁵ Ibidem.

⁴⁶ Ivi, pp.485.

Nonostante le incertezze dottrinali dei sistemi di soft law, il funzionamento del Consiglio artico appare interessante dal punto di vista del diritto internazionale poiché i risultati delle disposizioni adottate nel corso degli anni sono frutto di un consesso diplomatico a cui corrispondono dei vantaggi, qualora vengano effettivamente adottate e rispettate dai contraenti, o degli svantaggi politici, economici e diplomatici nel momento in cui un contraente si dimostra non affidabile⁴⁷.

In conclusione, si è dimostrato come non sia oggigiorno possibile auspicare la trattazione del regime giuridico dell'Artico secondo il modello dell'Antartide: per quanto effettivamente una disposizione di hard law possa fugare qualsiasi dibattito dottrinario o problema di interpretazione, non sembra affatto praticabile nell'immediato futuro un accordo convenzionale. Si pensi alla sovrapposizione delle zone economiche esclusive e alla mancanza di una precisa e chiara delimitazione nell'Artico: ciò renderebbe poco agevole intavolare trattative per sopire gli interessi degli Stati costieri per favorire lo sfruttamento delle risorse a vantaggio della Comunità Internazionale.

Quindi, per comprendere il futuro regime artico, occorre sottolineare come si possa costituire o un regime ad hoc, nonostante, come si è argomentato, risulti difficile; un'altra possibilità prevedrebbe il rafforzamento delle disposizioni non vincolanti già esistenti. Nello specifico si tratta di rafforzare le capacità di coordinamento e cooperazione tra Stati artici; infine, utilizzare un approccio interpretativo integrato alla luce della Convenzione delle Nazioni Unite del diritto del mare, della prassi dei singoli stati artici nonché delle disposizioni convenzionali sancite dai trattati bilaterali⁴⁸.

⁴⁷ Ivi, pp.488.

⁴⁸ L.A. De La Fayette, Oceans Governance in the Arctic, in IJMCL, v ol.23, n.3, 2008, pp.531-566.

Il popolo Indigeno dei Sámi e la Conoscenza Ecologica Tradizionale: difficoltà e lezioni da imparare nel XXI secolo

Articolo tratto da "Nordicum-Mediterraneum" 16/4, 2022-2022, disponibile qui.

Corinna Casi*

Abstract

Questo articolo concerne le culture indigene dell'Artico, ma si focalizza soprattutto sul popolo dei Sámi, l'unico popolo indigeno ufficialmente riconosciuto come tale nell'Unione Europea. L'articolo continua esplorando il territorio Sámi, situato nell'estremo nord europeo e nel nord-ovest della Federazione Russa, e la sua connessione con la cultura Sámi perchè strettamente legato alle loro pratiche di sostentamento tradizionali, quali l'allevamento semi-nomade delle renne e la pesca del salmone. Questo articolo pone inoltre particolare attenzione alla conoscenza ecologica tradizionale Sámi, al rapporto conflittuale di questo corpo di conoscenze con il sapere accademico convenzionale e soprattutto mette in rilevo la critica neocoloniale che evidenzia discriminazioni del sapere non-accademico, come la conoscenza ecologica tradizionale Sámi.

Parole-chiave

I Sámi; popoli indigeni; conoscenza ecologica tradizionale; mezzi di sussistenza tradizionali indigeni; Sápmi, Lapponia; critica della logica coloniale.

Abstract

This article concerns the Arctic Indigenous cultures, and it focuses particularly on Sámi Indigenous people, which is the only people officially recognized as such in the European Union. It continues presenting the Sámi land, located in the extreme European North and in the North-West of the Russian Federation, and its significance for Sámi

^{*} Corinna Casi è una ricercatrice italiana, dottoranda in Etica ambientale presso l'Università di Helsinki, in Finlandia. La sua ricerca si focalizza sui valori non-economici della natura come il valore morale, estetico, ecologico e indigeno e sulla decolonizzazione del dibattito e delle categorie ambientali. E' un membro dell'Istituto per le scienze sostenibili a Helsinki (HELSUS) e una ricercatrice del progetto ValueBioMat sulla bioplastica (Università della Lapponia), finanziato dall'Accademia di Finlandia. Inoltre fa parte del comitato scientifico della Società finlandese delle Scienze Sociali Ambientali.

people due to the deep connection with their traditional livelihood practices such as reindeer herding and salmon fishing. This article emphasizes the Sámi traditional ecological knowledge, its controversial relation with the academic knowledge and the official science, as well as the neo-colonial critique which highlights the discrimination of non-academic body of knowledge such as the Sámi traditional ecological knowledge.

Keywords:

Sámi; Indigenous people; traditional ecological knowledge; Indigenous traditional livelihood practices; Sápmi, Lapland; critique of colonial thinking.

1. Introduzione: chi sono i popoli indigeni?

Chi non si occupa di diritti umani o questioni indigene può ancora credere che i popoli indigeni abitino in terre lontane, abbiano usi e costumi antichi e a volte rudimentali, che non abbiano nulla o poco a che fare con la cultura occidentale contemporanea e soprattutto che abbiano poco o nulla da insegnare.

Questo articolo si pone l'obiettivo di presentare la cultura indigena, soprattutto quella del popolo indigeno Sámi, e di osservare quanto questa abbia tanto da insegnare, in particolar modo in ambito socio-culturale e ambientale nella sfera europea.

In primo luogo, cosa significa 'indigeno' in questo contesto? La parola 'indigeno' è sinonimo di autoctono, nativo, originario del luogo. Si riferisce alle popolazioni indigene come i Maori in Nuova Zelanda, i Kichwa in Equador, i popoli nativi nel Nord America come i Lakota, oppure i Maasai in Tanzania, agli aborigeni australiani e a molti altri. La parola 'aborigeno' è talvolta utilizzata come sinonimo di 'indigeno'. Altre volte ci si può riferire ai popoli indigeni come popolazioni tribali, o tribù, popoli autoctoni, indios, nativi o popolazioni native e questo dipende dalla storia e dalla cultura del luogo; in questo articolo userò la denominazione di indigeno o popoli indigeni per facilitare la comprensione della lettura.

Ma chi sono i popoli indigeni? Ad oggi non vi è una definizione univocamente accettata nel contesto globale. I popoli indigeni hanno ripetutamente fatto richiesta di essere annoverati come tali, richieste che purtroppo non sono ancora state accettate. I grandi Stati, tanto è vero, non hanno ancora voluto prendere posizione in merito, nonostante l'ONU (Organizzazione delle Nazioni Unite) abbia identificato criteri abbastanza chiari quali: l'auto-identificazione come popolo indigeno, continuità storica con le società pre-coloniali, forte legame con i territori e le risorse naturali circostanti, sistemi sociali, economici o politici distinti, lingua, cultura e credenze distinte, impegno a mantenere in buono stato l'ambiente naturale in cui vivono e a riprodurre i sistemi

sociali e culturali ancestrali come popoli e comunità distinti dalla società dominante (ONUGA 2007).

Quesito fondamentale alla base di questo articolo è: che cosa i popoli indigeni nel XXI secolo ci possano insegnare e soprattutto i popoli Sámi in un contesto socio-culturale e ambientale europeo?

Per rispondere a questa domanda, l'articolo presenta una descrizione dei popoli Sámi, del loro territorio e delle loro pratiche di sostentamento tradizionali, che riguardano principalmente l'allevamento semi-nomade delle renne e la pesca del salmone. Inoltre, l'analisi include la conoscenza ecologica tradizionale Sámi e del rapporto conflittuale di questo tipo di sapienza con quella che è definita 'la scienza ufficiale'. Nel sottolineare l'importanza del territorio in cui vivono tradizionalmente i Sámi e la connessione con la conoscenza ecologica tradizionale, l'articolo si focalizza sui diversi tentativi, indigeni e non-indigeni, di presentare la complessità di definire che cos'è la conoscenza tradizionale indigena.

Metodologicamente questo testo è il frutto di una revisione letteraria sulla cultura Sámi e raccoglie studi e articoli precedenti dell'autrice, per la prima volta redatti in italiano. La nuova prospettiva presentata in questo articolo riguarda: la relazione tra la conoscenza ecologica tradizionale Sámi e la scienza accademica convenzionale, il loro incontro-scontro e soprattutto la critica neocoloniale (sezione 5) che evidenzia discriminazioni del sapere non-accademico ufficiale, come la conoscenza ecologica tradizionale Sámi. Questa critica sulla formazione del sapere ha infine l'obiettivo di ampliare il potenziale epistemologico e di promuovere modalità di produzione della conoscenza alternative a quelle tradizionali, ma non per questo meno valide.

2. I Sámi, la storia e il loro territorio

I Sámi – scritto anche 'Saami' - sono considerati l'unico popolo indigeno ufficialmente riconosciuto in Unione Europea, secondo i criteri dell'ONU e dell'OIL (Orgnizzazione Internazinale del lavoro)ⁱ. Molti gruppi minoritari in Europa, come ad esempio i baschi in Spagna e i popoli rom, hanno ripetutamente chiesto di essere introdotti nella lista dei popoli indigeni. Richieste che fino ad ora non sono state accolte poichè alcuni Stati europei non hanno ancora voluto prendere posizione, nonostante i criteri proposti ONU - precedentemente citati - come l'auto-identificazione come popolo indigeno, la continuità storica con le società pre-coloniali, ecc. (ONUGA 2007).

I Sámi erano più comunemente conosciuti con la designazione di Lapponi, ovvero col nome che la popolazione dominante - popolazione maggioritaria o i colonizzatori - aveva dato a questo popolo, mentre Sámi è il nome che loro stessi si sono scelti e col quale è più giusto e corretto riferirsi a loro.

I Sámi originariamente hanno abitato, e ancora abitano, da tempi immemorabili nel profondo nord, in una regione chiamata Sápmi – che prende appunto il nome da questi popoli – la quale si estende nel nord della Fennoscandia, ovvero nel nord della Norvegia, della Svezia, della Finlandia, e nel nord-ovest della Confederazione Russa (Britannica 2020; Groth and Lassinati 1982). Questa regione non ha confini ben precisi ed è andata sempre più riducendosi a causa di diversi fattori quali: il cambiamento climatico, il disboscamento, le centrali idroelettriche, lo sviluppo del turismo (Kyllönen et. al. 2006, 695–697), diversi fattori politici e l'avanzamento di industrie estrattive (quali estrazione del petrolio, di gas naturale, di diversi minerali, ecc.) che hanno sempre più limitato lo sviluppo dei mezzi di sussistenza tradizionale Sámi. Questo territorio, Sápmi appunto, è comunemente, ed erroneamente, conosciuto come Lapponia, soprattutto dalla popolazione maggioritariaⁱⁱ.

L'ambiente naturale dei territori tradizionali Sámi costituisce un elemento fondamentale per i Sámi, poichè strettamente legato ai mezzi di sussistenza tradizionali, quali l'allevamento della renna e la pesca del salmone. Il legame con la terra si estrinseca soprattutto: nell'uso sostenibile delle risorse naturali, in un'attitudine di grande rispetto, gratitudine e interscambio con l'ambiente naturale e con tutti i suoi elementi, viventi e non-viventi. Difatti, proprio grazie allo stile di vita sostenibile delle popolazioni indigene del pianeta – non solo i Sámi -, l'80% della biodiversità globale si trova nei territori tribali, o indigeni, poichè, secondo un articolo del *National Geographic*, i popoli indigeni sono tra i migliori conservazionisti al mondo (Raygorodetsky 2018). Anche l'organizzazione *Right and Resources Initiative* (RRI), ha prodotto moltissimi studi negli ultimi anni riguardo allo stile di vita esemplere dei popoli indigeni, i quali vivendo sul territorio ancestrale, contribuiscono a mantenerne la sua biodiversità ma anche una migliore gestione del territorio (RRI and McGill University 2021)ⁱⁱⁱ.

Queste popolazioni abitano nella regione di Sápmi da almeno 5000 anni e probabilmente anche da più a lungo, ma ad oggi non vi è un consenso unanime tra i ricercatori per ciò che riguarda questa datazione. Certamente vero è che i Sámi abitano questi territori da molto prima della formazione degli stati-nazioni, quali la Norvegia, la Svezia, la Finlandia e la Russia. Lo scrittore latino Tacito (98 a.C.), infatti, fu il primo a menzionare i Sámi, con il nome latino di *Fenni*, già nel 98 a.C.

I Sámi sono suddivisi in comunità ognuna della quali ha le proprie tradizioni specifiche. Le diverse lingue Sámi derivano dal ceppo linguistico degli Urali, chiamate anche lingue uraliche. Nel nord della Finlandia ad esempio vi sono: lo Skolt Sámi, parlato nel nord-est, l'Inari Sámi, tipico della zona circostante la città di Inari e il Sámi del Nord, o Sámi settentrionale, che è il più parlato (AHDR II 2015, 116-17), ma altre lingue Sámi sono presenti e parlate nelle altre parti della regione, sebbene alcune siano in pericolo di estinzione.

Come popoli minoritari, i Sámi hanno subìto diversi tipi di discriminazione diretta e indiretta durante gli anni come ad esempio: le politiche di integrazione forzata attraverso l'istruzione dei bambini, o le politiche di "norvegizzazione", ovvero l'assimilazione forzata dei Sámi alla popolazione norvegese, l'Istituto di biologia raziale nazionale per la sterilizzazione delle donne Sámi in Svezia, o anche le politiche di sottrazione forzata delle terre Sámi per censo, favorendo la popolazione non-Sámi che viveva nel nord della Fennoscandia (Minde 2005).

Ad oggi è quindi difficile definire quanti Sámi vi siano, poiché molti discendenti Sámi preferiscono non registrarsi come tali proprio per le prolungate discriminazioni da parte della popolazione maggioritaria non-Sámi. In Finlandia ad esempio, si dice che vi siano più Sámi a Helsinki, la capitale, che in tutto il resto del Paese, trasferitisi principalmente per ragioni lavorative e di istruzione (EMRIP 2019, 12)^{iv}.

3. Le pratiche di sostentamento tradizionale Sámi

Non tutti i Sámi al giorno d'oggi vivono secondo gli usi e costumi tradizionali, molti di loro si sono mescolati alle popolazioni nordiche, assorbendone usi, costumi, lingua e modi di vivere, abbandonando in tal modo le proprie tradizioni indigene. I Sámi, che preferiscono vivere secondo gli usi a costumi tradizionali, indossano abiti Sámi colorati; i diversi colori e le decorazioni simboleggiano le diverse comunità di appartenenza. Altrettanto tradizionali sono le pratiche di sostentamento Sámi che differiscono a seconda dell'ambiente circostante di ogni comunità, come: corsi d'acqua, laghi, mari, acquitrini ma anche tundra, montagne, foreste ecc. Vi sono diverse pratiche di sostentamento Sámi ma quelle più caratteristiche sono l'allevamento semi-nomade della renna (Åhrén 2016, 281) e la pratica della pesca del salmone (Pedersen 2016, 281). Oltre a queste pratiche tradizionali principali, che sono profondamente legate all'identità Sámi come popolo indigeno, vi sono altre attività esercitate attivamente a seconda della stagione e del ciclo naturale. Esempi di queste attività sono: la pesca del merluzzo (soprattutto per i Sámi che vivono sulla costa o vicino a corsi d'acqua), la caccia della selvaggina come alci e volpi, oppure la caccia di uccelli selvatici come la pernice bianca, così anche l'allevamento del bestiame come capre e pecore (Backman et al. 2016, II: 281-2), la raccolta di funghi, frutti di bosco come il mirtillo artico blu, il mirtillo rosso e la mora artica, erbe e spezie come ad esempio l'acetosella, l'arcangelica e la cicerbita violetta (Nilsson et al. 2011, 307-309). In pubblicazioni precedenti in lingua inglese, è stato argomentato che le pratiche di sostentamento tradizionali Sámi sono profondamente legate all'identità Sámi come popoli indigeni e di conseguenza hanno il diritto essere salvaguardate e protette (Casi 2019, 208; Casi 2020).

Negli ultimi anni gli usi, i costumi e lo stile di vita tradizionali Sámi sono andati via via modificandosi, finendo per adattarsi sempre più allo stile di vita moderno dei Paesi

nordici, a tal punto che alcune attività tradizionali purtroppo sono scomparse (Sissons 2005, 140), come ad esempio attività legate ai tamburi traditionali Sami.

4. La conoscenza ecologica tradizionale e il mondo scientifico

Recentemente vi è stato un rinnovato interesse per la *Tradizional Ecological Knowledge* (TEK), tradotto in italiano come conoscenza ecologica tradizionale riguardante i popoli indigeni, sia in campo scientifico-accademico (Camerlenghi 2021) che in ambito della cultura popolare.

La conoscenza ecologica tradizionale è la conoscenza tipica e unica di una comunità indigena o di un gruppo culturale – non-indigeno - che vive a stretto contatto con l'ambiente naturale circostante; essa si riferisce a un corpo di conoscenze non scritte, cha cambiano continuamente e che si trasmettono oralmente di generazione in generazione (Casi, Guttorm and Virtanen 2021; Berkes 1999/2012). Essa offre informazioni circa l'ambiente fisico e biologico di un luogo specifico (Henriksen 2011, 78); è profondamente legata a uno specifico territorio, e precisamente all'ambiente naturale in cui la comunità indigena si trova. Proprio per questo lo stimato ricercatore Fikret Berkes la definisce una conoscenza 'situata' (Berkes 1999/2012; Weir 2009) perché osservata e appresa in uno specifico luogo. Ha inoltre un valore non solo culturale ma anche spirituale (UNFCCC 2013, 24). Secondo la professoressa indigena Deborah McGregor, la conoscenza ecologica tradizionale non è solo semplice sapere riguardante i fenomeni naturali ma molto di più (McGregor 2004). E' un approccio olistico alla natura e a tutti gli elementi viventi, e non- viventi, che la compongono; è un 'modo di vita', è una relazione personale (LaDuke 1997, 35) con l'ambiente naturale circostante, è tramandata di generazione in generazione ed è acquisita gradualmente attraverso la costante pratica quotidiana (McGregor 2004, 396) in un lungo lasso temporale. Non è un sapere statico ma dinamico, sempre in evoluzione e a passo con i tempi e con i costanti cambiamenti naturali and antropogenici. La conoscenza ecologica tradizionale è un modo di conoscere il mondo (Simpson 2001, 137-148), o meglio è essa stessa una visione del mondo (Berkes 1999/2012, 5).

Ci sono stati tentativi indigeni e non-indigeni di definire la nozione di conoscenza ecologica tradizionale. Mentre, da un lato, le interpretazioni non-indigene sono parziali e incomplete, in quanto tralasciano aspetti significativi (Casi, Guttorm and Virtanen 2021), e ne offrono un approccio a volte coloniale, dall'altro lato, i punti di vista indigeni ne presentano un approccio olistico e più completo, che sottolinea l'interconnessione ambiente naturale ed esseri umani come qualcosa di inseparabile gli uni dagli altri (McGregor 2004, 394–95; Roberts 1996, 115). McGregor ha inoltre argomentato che la conoscenza ecologica tradizionale non è solo sapere sulla profonda connessione, ma piuttosto è la relazione stessa tra esseri umani e natura, così come il modo in cui un individuo si rapporta al mondo (McGregor 2004, 394) e quindi una

visione del mondo. Infatti, la conoscenza ecologica tradizionale indigena è legata a sistemi sociali che identificano ciò che esiste nel mondo (ontologie), il modo di produzione della conoscenza così come cosa può essere conosciuto (epistemologie) (Casi, Guttorm and Virtanen 2021) ma anche la visione del mondo (cosmologia).

Arbediehtu è la parola, nella lingua Sámi del Nord, che identifica la conoscenza ecologica tradizionale ed è conoscenza ereditata (Porsanger and Guttorm 2011, 14, 17) dai propri avi e dagli anziani della comunità. Il profondo rispetto per la natura si manifesta nei popoli Sámi in diversi modi, non solo considerando con attenzione i cicli naturali ma anche lasciando un luogo come lo si è trovato e utilizzando ogni parte di un animale quando lo si sacrifica, ad esempio la renna che è fondamentale per la cultura Sámi (Casi, Guttorm and Virtanen 2021). Infatti, i Sámi ne mangiano la carne, ne usano la pelle e le ossa per farne pellicce, scarpe, vestiti ma anche accessori e ornamenti decorativi (Casi 2019, 208). L'attento rispetto per l'ambiente naturale si mostra anche nel riconoscimento dei Sami della dimensione spirituale degli animali, così come i territori e altri elementi naturali considerati generalmente inanimati, per i Sámi hanno in realtà spirito, valori, emozioni, un proprio modo di comunicare e di prendersi cura di altre parti della natura (Helander-Renvall 2016), quindi hanno una propria agency.

Tuttavia, nell'ambito della scienza occidentale, la conoscenza tradizionale ecologica è spesso non valorizzata e considerata inesatta poiché manca di un approccio di misurazione quantitativo e sistematico (Casi, Guttorm and Virtanen 2021) – tipico invece delle scienze tradizionali - e per questo spesso non è riconosciuta come una scienza esatta. Pertanto, la conoscenza tradizionale ecologica è ritenuta non adatta, o non abbastanza precisa, in molti ambiti accademici convenzionali, scientifici e anche decisionali.

Nel caso dei popoli Sámi, la conoscenza ecologica tradizionale è anche legata ai mezzi di sussistenza quali l'allevamento delle renne, la pesca, la caccia, la raccolta di funghi, erbe e frutti di bosco, artigianato tradizionale così come il muoversi agilmente nelle foreste artiche, la conoscenza di alture, fiumi, laghi e del mare artico (Casi, Guttorm and Virtanen 2021). Proprio per questa connessione con i loro mezzi di sussistenza, la conoscenza ecologica tradizionale Sámi è a rischio a causa del degrado ambientale e del cambiamento climatico che influenza negativamente i popoli indigeni, come quello Sámi (UNFCCC 2013, 30; Casi 2020, 123). Così pure il riscaldamento del Mare Artico – le cui temperature aumentano quasi il doppio rispetto alle medie globali; secondo il quotidiano britannico *The Guardian*, ad esempio, il 6 luglio 2021, la Lapponia ha registrato la temperatura più alta (33,6° C) mai registrata dal 1914 (Cox et al. 2021) - e il conseguente scioglimento dei ghiacci marini mettono ulteriormente a rischio le attività di sostentamento tradizionale Sámi come la pesca (Amiel 2019).

Questi cambiamenti climatici e ambientali sono estremamente significativi non solo per i Sámi ma per la biodiversità di tutto il nostro pianeta. La perdita della conoscenza ecologica tradizionale indigena è infatti enumerata tra le perdite e i danni non-

economici (NELD) nel documento FCCC/TP/2013/2 delle Nazioni Unite, che riguarda il deterioramento non-economico del cambiamento climatico (UNFCCC 2013, 4, 12, 24, 30). Nello stesso documento si fa riferimento al fatto che, a causa degli inverni particolarmente miti, le renne del nord Europa faticano a trovare licheni, cibo favorito e fonte vitale per questi animali. Le conseguenze di questo fatto sono il declino del numero delle renne, la difficoltà degli allevatori di renne e il conseguente danno alla cultura Sámi, primariamente incentrata sull'allevamento di questi animali (United Nations Permanent Forum on Indigenous Issues 2008).

5. Sapere scientifico e conoscenza ecologica tradizionale: un incontro-scontro di saperi

Il periodo tra gli ultimi decenni del XX secolo e i primi anni del XXI secolo ha visto diverse mobilitazioni con lo scopo di opporre resistenza alla globalizzazione e al capitalismo neo-liberale, in parte responsabili di crisi come quella ecologica, sociale, economica, ma con il comune obiettivo di giustizia sociale (Notes from Nowhere 2003). Queste ondate di mobilizzazione hanno dato vita a una critica contro le limitazioni e le ineguaglianze strutturali del sistema globale e, allo stesso tempo, a una sensibilizzazione in ambito accademico. Come conseguenza alcuni ricercatori hanno cominciato a criticare il positivismo e le premesse epistemologiche della conoscenza - come la classica divisione tra soggetto e oggetto, tra esseri umani e natura, le differenze tra uomini e donne ecc. - da diversi punti di vista, come quello: femminista, degli studi di genere, degli studi sullo sviluppo, studi sulla disabilità e studi post-coloniali, solo per citarne alcuni. Nel mondo accademico occidentale, i fondamenti del pensiero dominante occidentale sono basati su un pensiero binario che viene dall'Illuminismo, come: natura/cultura, corpo/mente, maschile/femminile, ecc.

Parafrasando George Orwell (1945/2016) che nel suo famoso romanzo *La fattoria degli animali* scrive che "tutti gli animali sono uguali, ma alcuni animali sono più uguali di altri" scopriremo che possiamo trasporre la critica orwelliana, della classe dominante nei riguardi resto della popolazione umana, in ambito epistemologico. Ovvero, se proviamo infatti a sostituire la parola 'conoscenze' con 'animali' risulterà la frase che 'tutte *le conoscenze* sono uguali, ma *alcune conoscenze* sono più uguali di altri'. Con questo piccolo gioco di parole si vuole evidenziare il fatto che ci sono tipi di conoscenze, come quella scientifica e accademica convenzionale, che sono privilegiate rispetto ad altri tipi di sapere non ufficialmente riconosciuti, tra i quali troviamo la conoscenza ecologica tradizionale indigena. Gurminder Bhambra (2017), professoressa di studi post-coloniali, suggerisce infatti che questo approccio è radicato nelle strutture del pensiero coloniale, il quale non mette tutte le conoscenze sullo stesso piano nell'ambito accademico globale e per tanto le discrimina.

In questo contesto, diverse comunità indigene hanno criticato l'uso della cultura occidentale troppo spesso additato come sapere universale, nei parametri della ricerca etica, soprattutto in ambito accademico. L'approccio occidentale, diffuso in tutto lo strato sociale e culturale occidentale e nascostamente coloniale, ha determinato in questo modo meccanismi decisionali, i quali si promuovono come universali ma che sono in realtà parziali, e relativi al mondo occidentale (Hudson 2009, 125) e seguono pertanto una logica coloniale. I principi etici della ricerca dovrebbero essere universali in natura ma finisco per essere molto spesso incompleti e relativi alla cultura dominante occidentale, che quindi si manifesta come prospettiva coloniale e dispotica.

Queste critiche neocoloniali sulla produzione epistemologica convenzionale tendono verso una decolonizzare delle categorie scientifiche e hanno lo scopo di ampliare le possibilità epistemologiche promuovendo modi alternativi di produzione del sapere. Un esempio, in contrapposizione alle tradizionali forme di conoscenza, è la promozione delle pratiche di co-produzione del sapere (Conway 2004; Casas-Cortez et al. 2008; Cox and Forminaya 2009) ad esempio cooperazioni tra ricercatori accademici ed esperti indigeni in progetti di mappatura del territorio regionale e osservazione dei cambiamenti di ecosistemi locali. In questo ambito sono scaturiti diversi lavori che promuovono la conoscenza ecologica tradizionale indigena, assieme al suo possibile contributo per una comprensione ecologica del pianeta più ampia, che la mettono allo steso livello della scienza tradizionale (Escobar 1998, 2009). Esemplificazioni di questi tipi di coproduzione del sapere sono i cosiddetti processi di consenso collettivo, o consenso di gruppo, i quali promuovono processi di consultazione tra ricercatori e i gruppi indigeni (Hudson 2009, 125). In questi tipi di progetti, il consenso di gruppo permette non solo una partecipazione più ampia e giusta ma anche un ruolo attivo nella discussione e nella co-produzione di conoscenza da parte degli esperti indigeni. In aggiunta, questi processi di co-produzione del sapere permettono di stabilire una relazione più profonda tra la comunità indigena e i gruppo di ricerca e incoraggiano una negoziazione più equa dei parametri di inclusione di diversi saperi, parametri che siano culturalmente etici e giusti anche per le comunità indigene.

Come già argomentato precedentemente da diverse ricercatrici in articoli in lingua inglese (Casi 2019; Casi, Guttorm and Virtnanen 2021), la conoscenza ecologica tradizionale contribuisce a dare una visione più completa e sostenibile dell'ambiente naturale osservato e a migliorare la connessione reciproca tra esseri umani e territorio. Casi definisce la saggezza pratica dei Sámi, derivata dalla loro conoscenza ecologica tradizionale, come un esempio di "sustainability virtue" ovvero di virtù della sostenibilità a cui tendere (Casi 2019, 210) poiché rispetta i cicli naturali, i bisogni umani così come quelli degli animali e degli altri elementi della natura. È un esempio di virtù sostenibile nella misura in cui è trasmessa di generazione in generazione, assicurando i bisogni dei popoli Sámi del presente, senza interferire nello sviluppo delle generazioni Sámi e non- Sámi del futuro (Casi 2019, 210).

Con le informazioni aggiuntive ottenute attraverso l'osservazione diretta del popolo Sámi del territorio artico e dei mutamenti ad esso connessi, è possibile avere una visione più completa dei cambiamenti dell'ambiente artico in un lungo arco temporale.

6. Riflessioni conclusive

Specialmente durante il periodo di pandemia (Covid-19), i giornali italiani raramente hanno dato spazio ai popoli e alle culture indigene. Eppure, ci sono importanti lezioni che tutti possiamo imparare dai popoli indigeni, come la relazione di profondo rispetto e interdipendenza tra gli esseri umani e la natura derivata dalla loro conoscenza ecologica tradizionale.

In questo articolo ho presentato il modo di vivere delle popolazioni indigene Sàmi, focalizzando l'attenzione sulla loro conoscenza ecologica e i mezzi di sostentamento tradizionali. Attraverso questa breve panoramica, ho cercato di evidenziare che il loro atteggiamento di fondamentale rispetto verso la natura, e verso tutti i suoi elementi viventi e inanimati, può rappresentare un modello etico ed assieme una visione sostenibile, che presenta un rapporto più equo e rispettoso tra gli esseri umani e l'ambiente naturale. Può quindi rappresentare un modello a cui tendere anche se a volte difficile da mettere in pratica non solo per i Paesi nordici, che vedono la presenza attiva di questi popoli, ma anche per i Paesi di tutta Europa, inclusa l'Italia.

La conoscenza ecologica tradizionale indigena offre dunque un approccio olistico in un lungo arco temporale di uno specifico ambiente naturale; nel caso analizzato da questo articolo la conoscenza ecologica tradizionale Sámi favorisce una visione multidimensionale dell'ambiente artico e dei complessi ecosistemi che lo compongano. Questa conoscenza fornisce dati e osservazioni che la scienza occidentale convenzionale non ha, proprio per la diversità epistemologica di acquisizione del sapere. Precisamente per questo motivo la conoscenza ecologica tradizionale è un tipo di sapere che dovrebbe essere incluso nei processi e nelle politiche ambientali decisionali.

Riferimenti bibliografici

Act on Greenland Self-Government (Act no. 473 of 12 June 2009), http://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?p_isn=110442.

Amiel, Sandrine. 2019. "Chi sono i popoli indigeni europei? E perché sono sempre più in difficoltà?" *Euronews*, https://it.euronews.com/2019/08/09/chi-sono-i-popoli-indigeni-europei-e-perche-sono-sempre-piu-in-difficolta, accesso 1'01.07.2021.

Arctic Human Development Report: Regional Processes and Global Linkages, Volume II. (2010-2014). 2015. Edited by Joan Nymand Larsen and Gail Fondahl,

Nordic Council of Ministers Publisher. http://norden.diva-portal.org/smash/get/diva2:788965/FULLTEXT03.pdf, accesso il 02.07.2021.

Berkes, Fikret. (1999) 2012. Sacred Ecology. 3rd ed. New York, NY: Routledge.

Bhambra. Gurminder, K. 2017. "Brexit, Trump, and 'Methodological Whiteness': On the Misrecognition of Race and Class", *The British Journal of Sociology* 68, no. S1.

Britannica, The Editors of Encyclopaedia. "Sami". *Encyclopedia Britannica*, 9 Jan. 2020, https://www.britannica.com/topic/Sami, accesso il 24.06.2021.

Camerlenghi, Ettore. 2021. "La riscoperta della conoscenza ecologica tradizionale". In *Il Tascabile.com*, https://www.iltascabile.com/scienze/conoscenza-ecologica-tradizionale/, accesso il 31.07.2021.

Casas-Cortes, María Isabel, Michal Osterweil, and Dana E. Powell. 2008. "Blurring boundaries: Recognizing knowledge-practices in the study of social movements", *Anthropological Quarterly*, 81: 17–58.

Casi, Corinna, 2019. "Sámi Food Practices and Traditional Ecological Knowledge". In *Sustainable governance and management of food systems: Ethical perspectives*. Vinnari, E. & Vinnari, M. (eds.). Wageningen, The Netherlands: Wageningen Academic Publishers.

Casi, Corinna. 2020. "Sámi Identity and Traditional Livelihood Practices: From Non-Indigenous to Indigenous Food Frameworks". In *Food Security in the High North: Contemporary Challenges Across the Circumpolar Region*. Hossain, K., Nilsson, L. M. & Herrmann, T. M. (eds.). 1st ed. Abingdon: Routledge, 121-136.

Casi, Corinna, Hanna Guttorm and Pirjo Kristiina Virtanen. 2021. "Traditional Ecological Knowledge". In *Situating Sustainability: A Handbook of Contexts and Concepts*, Krieg, C.P. and Reetta Toivanen (eds.), Helsinki: Helsinki University Press, DOI: https://doi.org/10.33134/HUP-14.

Conway, Janet M. 2004. *Identity, Place, Knowledge: Social Movements Contesting Globalization*. Halifax: Fernwood Publishing.

Cox, Laurence, and Cristina Maria Flesher Fominaya. 2009. "Movement knowledge: What do we know, how do we create knowledge and what do we do with it?" *Interface: A Journal for and About Social Movements*, 1(1): 1–20.

Cox, Lisa and the agencies. 2021. Nordic countries endure heatwave as Lapland records hottest day since 1914, *The Guardian* international edition, https://www.theguardian.com/environment/2021/jul/06/heatwave-hits-nordic-countries-lapland-temperature-, accesso il 09.07.2021.

EMRIP (Expert Mechanism on the Rights of Indigenous Peoples Twelfth session). 2019. *Indigenous peoples' rights in the context of borders, migration and displacement*

Study of the Expert Mechanism on the Rights of Indigenous Peoples, United nations, A/HRC/EMRIP/ 2019/2/Rev.1, https://undocs.org/A/HRC/EMRIP/2019/2/Rev.1, accesso 1'08.11.2021.

Escobar, Arturo. 1998. Whose knowledge? Whose nature? Biodiversity, conservation and the political ecology of social movements, *Journal of Political Ecology*, 5: 53–82.

Escobar, Arturo. 2009. *Territories of Difference: Place, Movements, Life, Redes*. Durham and London: Duke University Press.

Groth, Östen, and Gunnar Lassinati. 1982. *Nord kalotten-en gränslös utmaning*. Luleå: Norrbottens Bildningsförbund.

Helander-Renvall, Elina. 2010. "Animism, Personhood and the Nature of Reality: Sami Perspectives". *Polar Record*, 46 (1): 44–56, DOI: 10.1017/S0032247409990040.

Henriksen, J. B. 2011. "Arbediehtu: Some legal reflections". In: Guttorm, G. & Porsanger, J. (2011). Working with traditional knowledge: communities, institutions, information systems, law and ethics: Writing s from the Arbediehtu Pilot Project on documentation and protection of Sami traditional knowledge. Sámi allaskuvla, Guovdageaidnu.

Hudson, Maui. 2009. *Think globally, act locally: collective consent and the ethics of knowledge production*, UNESCO. Oxford, Malden: Blackwell Publishing.

Kyllönen, Simo, A. Colpaert, H. Heikkinen, M. Jokinen, J. Kumpula, M. Marttunen, K. Muje, and K. Raitio. 2006. "Conflict management as a means to the sustainable use of natural resources". *Silva Fennica* 40(4): 687–728.

LaDuke, Winona. 1997. "Voices from White Earth: Gaa-waabaabinganikaag". In *People, Land and Community*, edited by Hildegarde Hannum. Great Barrington, MA: E. F. Schumacher Society.

McGregor, Deborah. 2004. "Coming Full Circle: Indigenous Knowledge, Environment, and our Future". *American Indian Quarterly*, 28 (3–4): 385–410.

Minde, Henry. 2005. 'Assimilation of the Sámi—Implementation and Consequences'. *Journal of Indigenous Peoples Rights*, 3 Gáldu Ćála: 6-33, https://ir.lib.uwo.ca/aprci/196/, accesso il 07.11.2021.

Nilsson, Lena Maria, L. Dahlgren, I. Johansson, M. Brustad, P. Sjölander, and B. Van Guelpen. 2011. "Diet and lifestyle of the Sami of southern Lapland in the 1930s–1950s and today". *International Journal of Circumpolar Health* 70(3): 301–318. doi:10.3402/ijch.v70i3.17831.

Notes from Nowhere. 2003. We are Everywhere: The Irresistible Rise of Global Anticapitalism. London: Verso.

ONUGA. 2007. Dichiarazione delle Nazioni Unite sui Diritti dei Popoli Indigeni. Traduzione italiana a cura di Emanuela Borgnino e Giuliano Tescari nel 2008, https://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS_it.pdf. Originale: *United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples*, UNGA Res. 61/295 del 13 settembre 2007. (A/RES/61/295).

Orwell, George. (1945) 2016. *La fattoria degli animali*, Milano: Mondadori, Oscar Moderni.

Pedersen, Steinar. 2016. "Saami – Other livelihoods apart from reindeer herding". In Mats-Olov Olsson et al. (eds), *Encyclopaedia of the Barents Region*, Vol. 2, 281–282. Oslo: Pax.

Porsanger, Jelena and Gunvor Guttorm, eds. 2011. "Working with Traditional Knowledge: Communities, Institutions, Information, Systems, Law and Ethics: ethics: Writings from the Arbediehtu Pilot Project on documentation and protection of Sami traditional knowledge.", In *Diedut 1*. Sámi University College.

Rights and Resources Initiative (RRI) and McGill University. 2021. "Report: Status of Legal Recognition of Indigenous Peoples', Local Communities' and Afro-descendant Peoples' Rights to Carbon Stored in Tropical Lands and Forests", Rights and Resources Initiative, https://doi.org/10.53892/MLQQ5744, accesso il 06.11.2021.

Raygorodetsky, Gleb. 2018. "Indigenous peoples defend Earth's biodiversity—but they're in danger". In *National Geographic*, Published November 16 2018, https://www.nationalgeographic.com/environment/article/can-indigenous-land-stewardship-protect-biodiversity, accesso il 09.07.2021

Roberts, K. 1996. *Circumpolar Aboriginal People and Co-Management Practice: Current Issues in Co-Management and Environmental Assessment*. Calgary, AB: Arctic Institute of North America and Joint Secretariat-Inuvialuit Renewable Resources Committees; Arctic Institute of North America, University of Calgary.

Sissons, Jeffrey. 2005. First Peoples INDIGENOUS CULTURES AND THEIR FUTURES. London: Reaktion Books.

Simpson, L. 2001. "Aboriginal Peoples and Knowledge: Decolonizing our Processes". In: *The Canadian Journal of Native Studies* 21 (1): 137-148.

Tacito, 98 a. C., *De origine et situ Germanorum*, XLVI, 2. (testo originale in latino, traduzione italiana del Progetto Ovidio disponibile a https://www.progettovidio.it/risultatiautori_asp?opera=Germania&libro=Libro_I, accesso il 05.11.2021.

UNFCCC 2013, Non-economic losses in the context of the work programme on loss and damage, the United Nations Framework Convention on Climate Change, FCCC/TP/2013/2 https://unfccc.int/resource/docs/2013/tp/02.pdf.

United Nations Permanent Forum on Indigenous Issues. 2008. *Climate Change and Indigenous Peoples*. Disponibile su http://www.un.org/en/events/indigenousday/pdf/Backgrounder_ClimateChange_FINAL.pdf.

Definizione di indigeni secondo il Forum Permanente Onu (in pdf) del Gruppo di Lavoro internazionale sulle questioni indigene. Titolo originale: *United Nations Permanent Forum on Indigenous Issues. Who are indigenous peoples?* https://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/5session_factsheet1.pdf.

Weir, J. K. 2009. *Murray River Country: An Ecological Dialogue with Traditional Owners*. Canberra: Aboriginal Studies Press.

Åhrén, Mattias. 2016. "Saami–Nordic co-operation". In Mats-Olov Olsson et al. (eds.), *Encyclopedia of the Barents Region*, Vol. 2, 281. Oslo: Pax.

¹ Vi è un dibattito aperto sulla veridicità di questa affermazione ovvero se effetivamente i Sámi siano considerati l'unico popolo indigeno nell'Unione Europea, poichè vi sono sono altre popolazioni indigene stanziate nel Nord della Federazione Russa, oltre ai Sámi, ma non vi sono fonti sicure riguardanti il luogo in cui queste popolazioni sono esattamente situate, se nella parte Europea o Asiatica della Federazione Russa. Gli Inuit sono un altro popolo indigeno situato in Groenlandia. La Groenlandia è geograficamente situata nel continete Americano ma forma parte del (Regno di) Danimarca e ne è stata una ex colonia ma ha uno statuto particolare di autogoverno dal 1979, il quale è stato riformato nel 2009 con l'*Act on Greenland Self-Government* (Act no. 473 of 12 June 2009). Per una sintesi, consultare il sito http://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex4.detail?pisn=110442.

ii Bisogna fare attenzione a non fare confusione poichè in Finlandia esiste una regione amministrativa - come in Italia troviamo la Toscana, la Puglia, l'Emilia-Romagna, ecc. - al nord del Paese chiamata anch'essa Lapponia, che in questo caso comprende solo la regione geograficamente situata al nord della Finlandia, entro i confini nazionali finlandesi. Diversa è la Lapponia intesa come Sápmi o territorio traditionale dei Sámi che attraversa il nord della Fennoscandia e parte della Federazione Russa.

iii Altri articoli e rapporti riguardanti la grande varietà della biodiversità che si trova nei territori curati e abitati dai popoli indigeni possono essere trovati nel sito *Rights and Resources Initiative* https://rightsandresources.org/climateandconservation/

iv Durante la mia permanenza in Finlandia come ricercatrice, negli ultimi dieci anni ho incontrato nelle situazioni più disparate diversi discendenti Sámi, i quali mi hanno confidato di essere tali solamente dopo aver capito il mio profondo interesse e rispetto verso questi popoli. Ciò è indicativo delle difficoltà e della "libertà" – o meglio dire della non-libertà - di riconoscersi apertamente come appartenenti al popolo indigeno dei Sámi, difficoltà dovute proprio alle numerose discriminazioni e violenze subite negli anni.

Sustainable Blue Arctic (Seal) Hunting

Articolo tratto da "Nordicum-Mediterraneum" 16/4, 2021-22, disponibile qui.

Federica Scarpa

Introduction

"As Inuit, we don't have a choice as to whether we are part of the "Ice Economy" or the "Blue Economy". We are the Blue Economy", concluded Okalik Eegeesiak, former chair of the Inuit Circumpolar Council (ICC) in her contribution to the World Wild Fund for Nature (WWF) magazine "The Circle" in April 2018. "As coastal people – the contribution continues – Inuit have lived thousands of years an intimate connection with the ocean, developing a deep and unique knowledge, which came to shape and define culture, food, transportation, language, well-being, and livelihoods" [Eegeesiak, 2018.]In turn, and as a result of thousands of years of direct experience and being part of the Arctic Marine ecosystem, Inuit have developed a unique knowledge of the environment and wildlife inhabiting it, through which the ecosystem has been used and managed sustainably and responsibly for millennia [Eegesiak, 2018; ICC, 2021].

Despite the concept of "Blue Economy" having been recently introduced, namely at the "Rio+20" UN summit of 2012 [Eikeset et.al, 2018, Siddi, 2019], the notion has rapidly come to shape policies and programs of nation-states and organizations worldwide. Possibly, the term has now as many nuances as the policies endorsing it, in fact, a common definition has not been agreed upon [Eikeset et.al, 2018]. Nevertheless, the Centre for Blue Economy pinpoints "three related but distinct meanings" underlying the different existing definitions, namely "the overall contribution of the oceans to economies, the need to address the environmental and ecological sustainability of the oceans, and the ocean economy as a growth opportunity for both developed and developing countries" [Middlebury Institute of International Studies].

In May 2021, the European Union (EU), in line with its growing commitment and its growing international leading role in climate change policy, endorsed a more ambitious view for its "Blue Economy" and announced a shift from "blue growth" -endorsed in 2012- toward a "sustainable blue economy". The new framework, which shapes and will shape the economy of the EU for the decades to come, links together two major EU policies, namely the *European Green Deal*, a set of policies initiatives with the overarching aim of achieving carbon neutrality by 2050, and the *Recovery Plan for Europe*, the EU long term economic recovery strategy. In doing so, the novel approach stresses the need to "mitigate the impacts on oceans and coasts to build a resilient economic model based on innovation, a circular economy and a respectful attitude to the ocean" [European Commission: 2021].

This paper explores how key concepts now underlying the EU approach toward a Sustainable Blue economy have started entering the European legislation already four decades ago; concepts that were in fact learned by the representatives of the European institutions from the Greenlandic Government' and Inuit associations' narrative and arguments in support of Inuit seal hunting since the beginning of the seal- issue, namely in the 1980s. By analyzing one of the most controversial issues between Inuit and the EU, namely the development of the "EU Seal Regime", this paper argues that the core of the "Inuit exception", formally elaborated in 2009, was grounded on the longstanding acknowledgment (since the 1980s) that Inuit hunt, astraditionally - or historically- conducted by Inuit, endorsed a more complex economic approach to sustainability that surpasses the notion of simple "species conservation" to embrace concepts now ascribable to resource efficiency, community resilience, sustainable and responsible food production, and a respectful attitude to the ocean. Arguably, the cruelty and inhumanity found in the killing methodology – at the core of the moral opposition upon which the Seal regime is grounded upon – is intrinsically linked to the scope(s) of the killing: commercial products derived from animals taken only for their fur to be used in luxury goods are considered ethically indefensible [Lowe, 2018] and impossible to control and redeem, and as such prohibited on moral grounds. The same commercial "luxury" products, derived from animals harvested for efficient use, first and foremost for "subsistence"- or food production-, which consequently eliminated almost any waste, while contributing to the overall economic, spiritual and cultural wellbeing of the communities involved, as put forward by the Government of Greenland and Inuit associations since the inception of the issue, "do not raise the same public moral concerns as seal hunts conducted primarily for commercial reasons" [European Commission, 2016] and in fact, were and are allowed on the commercial market. Therefore, this paper argues that a vision that links the "Inuit exception" of 2009 to

a simple upright and formal compliance by the European Union to Indigenous Peoples Rights, not only fail in fully understanding the historical and complex processes that led to the adoption of the Seal regime and the Inuit exception contained within but also fail in acknowledging the fundamental and proactive theoretical contributions Inuit brought in outlining a different and more complex approach to sustainability.

Bibliography

Arnaquq-Baril, A., Thompson, B. (Producers), Arnaquq-Baril, A. (Writer), & Arnaquq-Baril, A. (Director). (2016). Angry Inuk[Motion Picture]. Canada

Barry D (2005). Icy Battleground: Canada, the International Fund for Animal Welfare, and the Seal Hunt. St. John's: Breakwater Books Ltd.

Council (1983). Council Directive of 28 March 1983 concerning the importation into Member States of skins of certain seal pups and products therefrom 83/129/EEC.

Desportes, G. (2017). Which is more blue, Arctic sealing or the EU seal ban? EURACTIVE Special Report -Seal of Approval: Greenland Fights Stereotypes on Inuit Hunt.

Eegeesiak O. (2018), *Inuit and the Ice Blue Economy*, The Circle, World Wild Foundation (WWF), April, retrieved at http://arctic.blogs.panda.org/the-circle/

Fakhri, M. (2017). Gauging US and EU Seal Regimes in the Arctic against Inuit Sovereignty. In N. Liu, E. A. Kirk, & T. Henriksen (Eds.), The European Union and the Arctic (pp. 200–236). Brill.

Fitzgerald PL (2011) 'Morality' may not be enough to justify the EU seal products ban: animalwelfare meets international trade law.Journal of International Wildlife Law & Policy14:85–136

Garde, E. (2016) Seals in Greenland: -An important component of culture and economy. The Last Ice Area Project, World Wild Found (WWF): Copenhagen.

Konttinen,H. (2018, Decolonizing Seal Trade, Master's ThesisAalto University School of Arts, Design and ArchitectureDepartment of DesignMaster's Degree Programme in Creative Sustainability.

Inuit Circumpolar Council Canada (2021), *Marine-Governance-Programme*, Nov 1, https://www.inuitcircumpolar.com/marine-governance-programme/

Hennig, M. (2015). The EU Seal Products Ban -Why Ineffective Animal Welfare Protection Cannot Justify Trade Restrictions under European and International Trade Law. Arctic Review on Law and Politics, 6(1), 74-86.

Lowe, B. (2017). War for the Seals: The Canadian Seal Controversy and Sociological Warfare. Taboo: The Journal of Culture and E 12(1).https://doi.org/10.31390/taboo.12.1.09

Lynge, F. (1992). Arctic Wars, Animal Rights, Endangered Peoples.(M. Stenbaek, Trans.) Hanover & London: University Press of New England.

Lynge, F. (1995). Indigenous Peoples between Human Rights and Environmental Protection -An Arctic Perspective. Nordic Journal of International Law, 64, pp. 489-494

Middlebury Institute of International Studies. Our History and Our Methodology (https://www.middlebury.edu/institute/academics/centers-initiatives/center-blue-economy/about/history)

European Commission (2008) Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council Concerning Trade in Seal Products, COM(2008) 469 Final. Brussels: European Commission.

European Commission (2010) Commission Regulation (EU) No 737/2010 of 10 August 2010 laying down detailed Rules for the Implementation of Regulation (EC) No 1007/2009 of the European Parliament and of the Council on Trade in Seal Products. Brussels: European Commission.

European Commission (2015) Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EC) No 1007/2009 on Trade in Seal Products. COM(2015) 45 Final. Brussels: European Commission.

European Commission (2016) The EU seal regime, Brussels: Pubblication Office. doi: 10.2779/70265

European Commission (2021) Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on a new approach for a sustainable blue economy in the EU. Transforming the EU's Blue Economy for a Sustainable Future. COM(2021) Final. Brussels: European Commission.

European Parliament (2006) Declaration p6-TA (2006)0369, Banning Seal Products in the European Union. Brussels: European Parliament.

European Parliament (2009) Regulation (EC) No 1007/2009 of the European Parliament and of the Council of 16 September 2009 on Trade in Seal Products. Brussels: European Parliament.

European Parliament (2011) Regulation (EC) No 1523/2007 of the European Parliament and of the Council Banning the Placing on the Market and the Import to, or Export from, the Community of Cat and Dog Fur, and Products Containing Such Fur of 11 December 2007. Brussels: European Parliament.

Sellheim, N.P. (2014). The Legal Question of Morality: Seal Hunting and the European Moral Standard, Social & Legal Studies2016, Vol. 25(2) 141–161.

Sellheim, N.P. (2014). The Right Not to be Indigenous: Seal Utilization in Newfoundland, The Arctic Yearbook, 2014.

Siddi, M. (2019), The European Green Deal, Assessing its Current State and Future Implementation. Finnish Institute of International Affairs: Working Paper, Issue May 2020/114.

Rasmussen, M.Y. (2018). Subsistence? A critical analysis of the EU protection of indigenous peoples' rights through the case of the EU seal regime. Global Campus Europe (EMA) theses 2017/2018, https://doi.org/20.500.11825/909

Wenzel, G. (1991). Animal Rights, Human Rights. Ecology, Economy and Ideology in the Canadian Arctic. Toronto: University of Toronto Press.

Wegge, N. (2013). Politics between science, law and sentiments: explaining the European Union's ban on trade in seal products, Environmental Politics, 22:2, 255-273, DOI: 10.1080/09644016.2012.717374

Colonizzazione, decolonizzazione incompleta e la creazione dei popoli indigeni. I fondamenti dei loro diritti "speciali"

Articolo tratto da "Nordicum-Mediterraneum" 16/4, 2021-22, disponibile qui

Rachael Lorna Johnstone

Introduzione

Questo breve saggio presenta una riflessione sulla storia del diritto internazionale, iniziando con Francisco de Vitoria e arrivando allo status giuridico dei popoli indigeni d'oggi.

Non è un esercizio autoindulgente – puramente 'accademico', nel senso peggiorativo del termine. Piuttosto, decostruendo le narrative legali dell'occupazione delle regioni polari, metterò in luce le contraddizioni al centro dei progetti coloniali e sfiderò gli avvocati internazionali – in particolari quelli 'positivisti' – ad interrogarsi sulle loro ipotesi riguardanti l'occupazione e la sovranità statale.

La metodologia utilizzata è principalmente un'analisi della dottrina in vigore dal XV secolo ai giorni nostri, più una valutazione e un confronto di prassi statali e *opinio iuris* rilevanti, quali le sentenze di tribunali internazionali. In questo modo si mettono in luce le lacune tra la teoria e la pratica dell'occupazione delle regioni polari e si mette altresì in dubbio la legittimità delle rivendicazioni degli Stati. Infine, si dimostra che l'occupazione Indigena nell'Artico è molto più antica e giuridicamente più forte di quella di qualsiasi stato.

Colonizzazione in teoria e prima pratica

La colonizzazione in entrambi i Poli fu guidata, principalmente, dalla promessa di ingenti ricchezze. Inizialmente, le risorse viventi di balene, foche e pellicce; poi i minerali e, infine, gli idrocarburi.[1] Ma gli 'eroi' dell'epoca dell'esplorazione – e gli stati che li sostenevano – avevano ancora bisogno di una qualche narrativa per giustificare le loro vaste rivendicazioni territoriali.

Gli stati europei – gli unici che avevano il potere di scrivere capitoli di questa storia – avevano convenuto che la semplice *conoscenza* di un particolare tratto di terra non bastava per dichiararne la sovranità; ci doveva essere anche un certo livello di occupazione effettiva.[2] Anche le Bolle Papali servivano solo a riconoscere e ratificare la situazione *facto*. Si potevano piantare bandiere o croci per indicare un arrivo, e

forse anche un'intenzione di ritornare, rivendicare, occupare e controllare – ma ciò non bastava per conferire un *titolo*.[3]

L'arrivo di Cristoforo Colombo a Guanahani dei Caraibi, tuttavia, aumentò notevolmente la posta in gioco. Gli europei capirono subito due cose: c'era un intero continente – anzi due continenti – che non era ancora sotto il controllo di nessuno stato europeo; e c'erano centinaia di civiltà che prosperavano in quel territorio e che non erano favorevoli all'arrivo degli europei.

Questi ultimi avevano bisogno di un capitolo nuovo della loro storia – se non addirittura di una storia completamente nuova. Antony Anghie sostiene che il diritto internazionale non mancasse degli strumenti giuridici per la risoluzione dei problemi sorti dalla colonizzazione delle Americhe, piuttosto quest'ultimo fu creato precisamente allo scopo di produrreuna giustificazione per il progetto coloniale. Prima della scoperta del Nuovo Mondo non esisteva un diritto internazionale così come lo intendiamo oggi, perché non ce n'era bisogno.[4]

Il primo giurista a fornire una giustificazione giuridica per la colonizzazione della cosiddetta "Isola della Tartaruga" – ossia le Americhe – fu Francisco de Vitoria. De Vitoria riconobbe subito l'"umanità" intrinseca delle popolazioni originarie di quei luoghi, ma solo fino a un certo punto. De Vitoria ha certamente insistito sul fatto che essi non potevano essere maltrattati senza motivo, ma ha altresì contribuito a creare un motivo per il loro maltrattamento, attraverso la teoria della "guerra giusta".[5] Se i nativi si opponevano agli europei che viaggiavano attraverso le loro terre, si opponevano a commerciare con loro, si opponevano a condividerne le risorse, o si opponevano agli sforzi dei nuovi arrivati di convertirli al cristianesimo, allora esistevano le basi legali per una guerra giusta. Questa, a sua volta, giustificava non solo l'uccisione di guerrieri, ma anche la schiavitù di tutti i membri delle società "nemiche" – fossero esse "colpevoli o prive di colpa". A tutti gli effetti, quando de Vitoria scriveva le sue tesi, la guerra – o le guerre – c'erano già e la teoria fu creata in modo retroattivo per dare loro un'aura di legalità. Fu quindi trovata la "causa" per i maltrattamenti degli indigeni.

Dopo la riforma, gli stati protestanti avevano bisogno di una nuova dottrina. Grozio, Locke e Vattel furono reclutati per scrivere i capitoli successivi della storia che stiamo ricapitolando. Secondo loro, l'occupazione – e quindi il vero titolo dello stato e della *sovranità* statale – richiedeva la trasformazione della terra – in breve, un'agricoltura stabile e strutture permanenti. [6]

Convenientemente, ma non a caso, molte comunità native adottavano uno stile di vita nomade, prendendo solo ciò di cui avevano bisogno dalla terra, e, considerandosi parte di quest'ultima, non tentavano di esercitare alcun *dominio*. Le loro terre, insomma, aspettavano solo che una nazione adeguatamente civilizzata le acquisisse per un uso

redditizio. Il loro uso della terra era *inefficiente* e quindi un'altra nazione – più avanzata – aveva il diritto di espropriarla e rivendicarne la sovranità territoriale.

Vattel dice:

Coloro che continuano a perseguire questo ozioso modo di vita, usurpano territori più estesi di quelli che, con una ragionevole quota di lavoro, avrebbero avuto occasione e, quindi, non hanno motivo di lamentarsi, se altre nazioni, più industriose e troppo ristrette, vengono a prendere possesso di una parte di quelle terre.[7]

Ma c'era un avvertimento: come Locke sosteneva che l'individuo non deve possedere più terra di quella che potrebbe coltivare personalmente, parimenti nessuna nazione dovrebbe rivendicare più terra di quel che ha effettivamente stabilito e non più di quanta sia effettivamente necessaria per soddisfare i bisogni del suo popolo:

Ogni nazione è dunque obbligata dal diritto naturale a coltivare il suolo che ricade sotto il suo dominio; e non è legittimata ad allargare i suoi confini o di ricorrere all'assistenza di altre nazioni, se non solo nella proporzione in cui la terra in suo possesso è incapace di fornirle il necessario.[8]

Colonizzazione senza occupazione effettiva

Tornando a parlare delle regioni polari, appare subito evidente che la colonizzazione europea di queste aree mostra ben poca occupazione effettiva. Non era – e non lo é ancora oggi – possibile occupare, cambiare o controllare le vaste distese dei Poli. Inoltre, affermazioni in tal senso non potrebbero in alcun modo essere giustificate come necessarie per provvedere ai bisogni essenziali dei popoli europei.

Al contrario, i colonizzatori dimostrarono la loro occupazione attraverso la toponomastica, la cartografia, la costruzione di strutture di base per il riparo dei naviganti e degli esploratori, l'impossessarsi di risorse e l'esercizio della giurisdizione sui loro cittadini.

Niente, in verità, che gli Indigeni non facessero da secoli in quelle stesse regioni del mondo.

In Canada, I 'interesse da parte degli stati europei nei riguardi delle isole artiche iniziò alla fine del XIX secolo, in risposta alle preoccupazioni sorte per via delle attività americane e alla caccia da parte degli Inuit della Groenlandia.[9] I britannici iniziarono a rilevare le isole sulle carte nautiche e ad attribuirne i relativi nomi. Tuttavia, persisteva ancora l'idea che l'occupazione legale richiedesse una presenza fisica, e questa idea perdurò anche nel XX secolo. Di conseguenza, furono istituiti quattro postazioni della Royal Canadian Mountain Police: due sull'isola di Baffin, una sull'isola di Ellesmere e uno su quella di Devon.[10] I canadesi trasferirono molti Inuit in insediamenti sparsi nel Nord più remoto, a volte con conseguenze disastrose per le persone coinvolte.

In Groenlandia svariate famiglie di Inuit furono trasferite a più di ottocento chilometri, da Tasiilaq a Ittoqqortoormiit, quale risposta alla crescente attività marittima norvegese sulla costa orientale. In Russia i Nenets furono trasferiti in massa a Novaya Zemlya, a Chuckchi e all'Isola di Wrangel per ottenere la piena sovranità su quei territori.

Nel frattempo, al Polo Sud i britannici fecero la prima rivendicazione formale nel 1908, seguiti da Nuova Zelanda, Francia, Australia, Norvegia, Cile e Argentina – sebbene questi ultimi due paesi basassero le loro pretese sulle Bolle Papali e i trattati europei del XV secolo – quasi quattro secoli prima della scoperta del continente.[11] Anche i Nazisti ci provarono, con spedizioni onde sorvolare, mappare, fotografare, denominare e lanciare bandiere dagli aerei.[12]

Le rivendicazioni territoriali dei sette stati in Antartide non si basarono affatto su alcuna occupazione fisica reale o sulla trasformazione della terra. Ciò sarebbe stato impossibile, date le dimensioni e il clima del continente. Ancora oggi, ci sono poco più di cento stazioni di ricerca – di cui circa ottanta attive – distribuite su quattordici milioni di chilometri quadrati.[13] Ci sono quattromila abitanti durante l'estate – meno d'una piccola università –

e circa millecento in inverno.[14] Ci sono meno di cinquantamila turisti l'anno, la maggior parte dei quali trascorre solo alcune ore in un'unica penisola.[15]

Anche nel XX secolo si continuò a ritenere che l'occupazione vera e propria richiedesse qualcosa di più del semplice sventolare una qualsiasi bandiera, ma al contempo andavano crescendo le pressioni dei vari pretendenti in Antartide, così come del Canada e della Russia nell'Artide, il che spinse verso una maggiore flessibilità giuridica nelle regioni polari[.16] Furono effettuati degli scambi impliciti: il riconoscimento della sovranità canadese nell'Artico e l'acquiescenza alla vasta rivendicazione territoriale in quel settore da parte della Russia, in cambio del sostegno alla sovranità antartica degli altri paesi.[17]

Una teoria rivista

Gli stati avevano bisogno di un nuovo capitolo nella storia dell'occupazione. Avviarono quindi dei processi a cui poterono partecipare solo gli*stati stessi* davanti a giudici quasi esclusivamente europei.

Le sentenze nelle cause relative all'Isola di Palmas, l'Isola di Clipperton e della Groenlandia Orientale sono ben conosciute fra gli esperti di diritto internazionale. Esse hanno evidenziato un passaggio da una teoria oggettiva dell'occupazione a una relativa. Non c'era più bisogno di occupare un territorio in alcun senso fisico; bastava solo che le rivendicazioni dello stato prescelto fossero *migliori* di quelle di qualsiasi stato rivale.[18]

L'Isola Clipperton era disabitata, mentre i popoli Inuit della Groenlandia e il popolo indigeno dell'isola di Palmas non erano considerati in grado di avere la sovranità sulle terre che avevano occupato per secoli.

L'occupazione effettiva da parte dei popoli indigeni e la sua esclusione dalla storia giuridica

In un breve saggio non è possibile approfondire in dettaglio le prove incontrovertibili dell'occupazione da parte dei popoli indigeni dell'Artico e oltre. Indubbiamente, essi diedero nomi ai luoghi in cui vivevano, produssero mappe e lasciarono molteplici segni della loro presenza. Inoltre disponevano di sistemi giuridici efficienti per governare il comportamento dei membri delle loro società, utilizzavano in maniera accorta le risorse a loro disposizione, curando i più vulnerabili e occupandosi di riparazioni e dello *ius in bello*. Queste non erano semplici raccolte di norme primarie, come affermato in maniera superficiale da HLA Hart sulla "legge primitiva".[19] Al contrario, i loro sistemi giuridici avevano e continuano ad avere norme secondarie di riconoscimento, mutamento e di giudizio.[20]

Tuttavia, anche nella Dichiarazione dei Diritti dei popoli indigeni i sistemi giuridici indigeni sono ridotti a "sistemi o istituzioni politiche, economiche e sociali", "costumi, tradizioni e sistemi di proprietà fondiaria" o "costumi, spiritualità, tradizioni, procedure e pratiche distintive" che, in qualsiasi stato, sarebbero chiamati semplicemente "legge"[.21] Secondo l'articolo trentaquattro, i sistemi giuridici sono riconosciuti "nei casi in cui esistono" – come se questa fosse un'eccezione – ma solo "in conformità con gli standard internazionali sui diritti umani" che sono stati scritti da stati che, sovente, neppure li rispettano![22]

Le prove dell'occupazione indigena sono state escluse sia dal punto di vista procedurale che da quello teorico. Prima di tutto ai popoli indigeni è stato negato l'accesso ai tribunali che erano incaricati di pronunciarsi sulle sentenze delle loro terre. Poiché solo gli stati potevano partecipare in questi processi, non è stato possibile presentare le prove dell'occupazione da parte delle popolazioni native di Palmas o della Groenlandia. Questa esclusione non è un artefatto storico arcaico – essa è stata ripetuta in una *Disputa Territoriale* (Libia contro Chad) del 1994, così come nel caso delle isole di Chagos nel 2019. [23]

Secondo il punto di vista coloniale, agli Indigeni mancava (anche quando nella pratica non accadeva) l'*animus occupandi*. In altre parole, non credevano di esercitare il *dominio* sulle loro terre. Per chiunque abbia anche solo visitato le regioni polari, per non parlare del tentativo di sopravviverci, la mancanza della finzione di poter *dominare* enormi territori polari è sicuramente un segno di salute mentale. Infatti, come si può esercitare il controllo su centinaia di chilometri quadrati di ghiaccio?

Decolonizzazione e suoi limiti

Le Nazioni Unite sono fondate "sul rispetto e sul principio dell'eguaglianza dei diritti e dell'autodecisione dei popoli". [24] Tuttavia "la sovrana uguaglianza di tutti i suoi Membri" – cioè, degli *stati* – è preminente.[25]

La risoluzione numero 1541 dell'Assemblea Generale ha definito nel dettaglio i popoli indigeni in maniera tale da porli fuori dalla portata del diritto all'autodeterminazione attraverso la premessa del colonialismo d'"acqua salata".[26] I territori non autonomi dovevano includere, a prima vista, quei territori che erano "separati geograficamente e distinti etnicamente oppure culturalmente" dai Paesi che gli amministrano.[27] Il riconoscimento dei paesi coloniali – dunque dei popoli coloniali – fa perno sull'esistenza di mari aperti tra i poteri coloniali e i paesi colonizzati – da qui il termine di coloni d'"acqua- salata". Il termine "popoli indigeni" indica invece quei popoli colonizzati e circondati dai confini degli stati esistenti e sotto la presunta sovranità statale a cui è stato negato il diritto all'autodeterminazione.

L'indipendenza delle popolazioni originarie delle colonie rimane sottomessa al principio d'integrità territoriale – che in questo caso significa assoluta deferenza verso i confini tracciati dalle stesse potenze coloniali, indipendentemente dai confini naturali o etnici sul terreno.[28]

Le nazioni indigene native dell'Europa artica (inclusa la Russia) furono così escluse per definizione, in quanto erano governate da stati coloniali in territori contigui. Il Canada aveva iniziato come colonia di "acqua salata", ma al momento dell'indipendenza dal Regno Unito e dalla Francia, i popoli nativi risultarono notevolmente meno numerosi rispetto ai colonizzatori e ai loro discendenti. Quando l'Alaska entrò a far parte degli Stati Uniti d'America nel 1959 gli indigeni erano meno del 20% della popolazione totale. Ne consegue che gli indigeni facevano parte di uno stato coloniale contiguo e pertanto fu loro negato il riconoscimento come popoli coloniali aventi diritto all'autodeterminazione. La Groenlandia invece era stata inizialmente registrata come colonia dalla Danimarca, ma successivamente ed apparentemente decolonizzata attraverso l'integrazione con la Danimarca nel 1953.[29]

Il principio *uti possidetis* è stato ripetutamente riconfermato dalla Corte Internazionale di Giustizia e dal Tribunale internazionale per il diritto del mare, anche nei casi delle Isole di Chagos.[30] Nonostante la spesso citata opinione contraria del giudice Dullard nel caso del Sahara Occidentale, il territorio continua a determinare il destino di un popolo in un modo molto profondo.[31] Il Popolo e lo stato sono uniti come una cosa sola e i popoli Indigeni vengono lasciati indietro in una nuova forma di colonizzazione.[32]

Il rigoroso rispetto dei confini dell'era coloniale lascia centinaia di nazioni come popoli colonizzati, ma poi non riconosciuti come popoli coloniali con il diritto alla decolonizzazione: questi sono i nostri popoli indigeni di oggi. Sebbene soddisfino i quattro criteri essenziali per la statualità, essi sono relegati al ruolo di giocatori di secondo livello nel diritto e nelle relazioni internazionali. Per definizione, i popoli indigeni preesistono allo stato moderno e non avrebbero potuto essere *creati* dagli stati.[33] Tuttavia il colonialismo li escluse "per definizione" dal diritto internazionale e li ha dovuti poi ricreare come una categoria giuridica apposita.

I diritti degli indigeni come premio di consolazione

I diritti degli indigeni – presumibilmente concessi dagli stati – sono una copertura per l'occupazione in corso dei territori indigeni e la negazione del loro diritto alla decolonizzazione sulla base della parità con gli altri popoli. I loro diritti non sono "diritti speciali" o "straordinari" di cui godono solo i popoli indigeni, e non sono un'azione affermativa per compensare secoli di discriminazione. Piuttosto sono diritti ridotti e limitati all'autodeterminazione rispetto alle altre nazioni del mondo. Come dice Patrick Macklem: "É

un processo continuo di esclusione e inclusione nella misura in cui continua a ricondurre i popoli indigeni sotto il potere sovrano di stati non di loro creazione".[34] Il quadro dei diritti degli indigeni tenta di proteggere questi popoli da alcuni dei peggiori abusi storicamente commessi contro di loro, senza però contestare il modello di sovranità statale (esclusivo) che nega loro la personalità giuridica originale e li rende vulnerabili in primo luogo.

I diritti dei popoli indigeni sono un "premio di consolazione" per essere stati lasciati indietro dal processo di decolonizzazione. Non sono diritti umani 'plus' ma autodeterminazione 'minus'.

L'occupazione effettiva nel XXI secolo

Prima di terminare, vorrei ritornare al discorso dell'occupazione effettiva nelle regioni polari. La sovranità è un argomento delicato in Antartide, ma vediamo come il discorso può essere sviluppato nei termini di chi può esercitare il controllo e, infine, in quali termini.

In un ulteriore allontanamento dal principio dell'occupazione effettiva, i colonizzatori in entrambi i poli – ma soprattutto in Antartide – insistono sulla loro preminenza sulla base della promessa di *non* occupare e di *non* trasformare la terra, con il risultato di escludere del tutto la presenza e l'impronta ecologica antropogenica.[35] Solo le potenze coloniali possono essere considerate affidabili per proteggere le grandi "terre selvagge" ai poli della Terra – soprattutto di fronte alle minacce percepite da nuovi attori globali come la Cina.[36]

Anche la sovranità per *non* occupazione è ben conosciuta al Nord. Nel 1969 il primo ministro Pierre Trudeau giustificava la vasta rivendicazione del Canada sull'arcipelago artico e sul passaggio a Nord-Ovest parlando a lungo dell'importanza della protezione ambientale.[37] È vero che la nuova area di conservazione marina nazionale di Tallurutiup Imanga fu creata in stretta collaborazione con gli Inuit dell'area e gestita congiuntamente. Tuttavia, essa è stata intesa dalle autorità canadesi quale strumento per "servire come una chiara dimostrazione della sovranità canadese sul passaggio a Nord-Ovest".[38]

Conclusione

Questo mio breve intervento mirava ad illustrare in maniera concisa le giustificazioni giuridiche dell'occupazione, iniziata e resa necessaria dalla colonizzazione dell'Isola della Tartaruga. Per negare l'esistenza delle numerose civiltà nelle Americhe, gli europei crearono una dottrina di occupazione effettiva che richiedeva la trasformazione fisica e un uso "efficiente" della terra. In ogni caso, una tale occupazione nelle regioni polari era impossibile per i popoli Europei. Pertanto, le potenze europee hanno dovuto creare nuove teorie, rivolgendosi alla produzione dottrinale dei tribunali che legittimavano così il loro dominio. i popoli indigeni sono stati cancellati dalla storia e hanno dovuto essere "reinventati" nella seconda parte del XX secolo. Lasciati indietro dai processi di decolonizzazione delle Nazioni Unite, ai popoli indigeni sono stati riconosciuti diritti ridotti e limitati. Tuttavia, questi diritti sono molto lontani dalla piena autodeterminazione di cui godono altri popoli colonizzati che hanno avuto il diritto di sfuggire alla colonizzazione.

Per concludere, l'occupazione da parte degli stati delle regioni polari fallì nei termini stabiliti da quegli stessi stati. In tutta risposta, questi ultimi hanno cambiato i termini giuridici, continuando a escludere l'occupazione indigena, sia nella teoria sia nella pratica. In un completo capovolgimento delle prime giustificazioni per la colonizzazione, gli stati ora mostrano il dominio nelle regioni polari attraverso misure ambientali che impediscono o riducono al minimo l'occupazione. Nell'ultima manifestazione di questo processo di riscrittura dei termini giuridici non è richiesta *alcuna* presenza fisica, ma basta una promessa di escludere qualsiasi presenza fisica in assoluto. Così, la storia dell'occupazione ritorna al punto di partenza, ma a testa in giù. Allo stesso tempo, i popoli indigeni dell'Artico, i cui rapporti con quella terra sono più lunghi e più forti degli stati che pretendono di governarli, sono stati cancellati dalla storia. I loro diritti non sono protezioni speciali, ma una foglia di fico per negare la loro autodeterminazione sulla stessa base degli altri popoli.

[1] Rachael Lorna Johnstone e Scott Joblin, "Non-Living Resources at the Poles," in *Research Handbook on Polar Law*, Karen Scott og David VanderZwaag, ed. (Cheltenham: Edward Elgar, 2020), 249.

- [2] Friedrich August Freiherr von der Heydte, "Discovery, Symbolic Annexation and Virtual Effectiveness," in International Law," *American Journal of International Law* 29(3) (1935): 448, 450-51.
 - [3] Ibid, 453-55.
- [4] Antony Anghie, *Imperialism*, *Sovereignty and the Making of International Law* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004), 15 e 29.
 - [5] Ibid, 24
- [6] Hugo Grotio, *Mare Liberum* (1609), trans. Richard Hakluyt (Indianapolis: Liberty Fund, 2004), 13-15, 24 e 27; John Locke, *Two Treatises of Government* (1689, 1764), Thomas Hollis, ed. (London: A Miller*et al.*, 1764), disponibile presso Liberty Fund E-Books, https://oll.libertyfund.org/page/john-locke-two-treatises-1689, Chapter V, "On Property," paragrafi 32 and 40; Emer de Vattel, *The Law of Nations, Or, Principles of the Law of Nature, Applied to the Conduct and Affairs of Nations and Sovereigns*, 6° ed. (Philadelphia: Johnson, Law Booksellers, 1844), 34-36, Libro 1, Capitolo VII, sezioni 78-82.
 - [7] de Vattel, The Law of Nations, 100, Libro 1, Capitola XVIII, sezione 209.
 - [8] Ibid, sezione 208
- [9] Documents on Canadian External Relations: The Arctic 1874-1949, Janice Cavell and Joel Kropf, ed. (Ottawa: Global Affairs Canada, 2016), xvi-xvii.
 - [10] Ibid xxvi.
- [11] Alejandra Mancilla, "The Moral Limits of Territorial Claims in Antarctica, "Ethics and International Affairs 32(3) (2018): 339, 347.
- [12] Shirley Scott, "Antarctic: Competing Claims and Boundary Disputes," in *Research Handbook on Polar Law*, 152-153. (La Germania rinunciò alle pretese del dopoguerra. Nonostante alcune esplorazioni, il Giappone non presentò mai una rivendicazione formale rinunciando a qualsiasi potenziale rivendicazione negli accordi del dopoguerra.)
- [13] Alejandra Mancilla, "Four Principles to Justify Claims to Jurisdiction and to Natural Resources in Antarctica," 11th *Yearbook of Polar Law* (2019) 170-191; Alan D Hemmings, "Antarctic Politics in a Transforming Global Geopolitics," in *Handbook on the Politics of Antarctica*, Klaus Dodds, Alan D Hemmings e Peder Roberts, eds. (Cheltenham: Edward Elgar, 2017), 507-522.
- [14] Antje Neumann, Wilderness Protection in Polar Regions (Leiden: Brill, 2020), 77. [15] Ibid, 81.

- [16] Shirley Scott "Three Waves of Antarctic Imperialism," in *Handbook on the Politics of Antarctica*, 41; Canada Arctic Documents, xxvii-xxviii.
 - [17] Canada Arctic Documents, xxviii-xxx.
- [18] Sentenza abritrale del 4 aprile 1928 nel caso dell'*Isola di Palmas (Stati Uniti c. Paese Bassi)*, Corte permanente di arbitrato, arbitro Huber, 2 RIAA 829; Sentenza arbitrale del 28 gennaio 1931 nel caso dell*I'sola de Clipperton (Messico c. Francia)*, arbitro Vittorio Emanuele III, UNRIAA, Vol. II, 1105; Sentenza della Corte permanente di giustizia internazionale del 5 aprile 1933 nel caso dello*Status della Groenlandia Orientale (Danimarca v. Norvegia)* 1933, P.C.I.J. (ser. A/B) no. 53.
 - [19] HLA Hart, The Concept of Law, II ed. (Oxford: Clarendon, 1997), 91-92.
- [20] Ad semipro; Commission on Human Rights, Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities, Study on Treaties, Agreements and Other Constructive Arrangements Between States and Indigenous Populations, First Progress Report, by Alfonso Martínez, Special Rapporteur, 1992, UN doc. E/CN.4/Sub.2/1992/32, para 147; Resurgence and Reconciliation: Indigenous-Settler Relations and Earth Teachings, Michael Asch, John Borrows and James Tully, eds. (Toronto: University of Toronto Press, 2018); Christina Allard and Susan Funderud Skogvant, Indigenous Rights in Scandinavia: Autonomous Sami Law (Abingdon: Routledge, 2016); Mariano Aupilaarjuk, et al., Interviewing Inuit Elders: Perspectives on Traditional Law(Iqaluit: Nunavut Arctic College, 1999).
- [21] Dichiarazione dei Diritti dei Popoli Indigeni, Risoluzione dell'Assemblea generale delle Nazioni Unite 61/295, 13 settembre 2007, e.g., articoli 20, 27 e 34.
 - [22] Ibid, articolo 34.
- [23] Sentenza della Corte Internazionale di Giustizia del 3 febbraio 1994 nel caso relativo alla *Controversia territoriale* (*Libia v Ciad*) 1994 ICJ Rep 6; Parere consultivo della Corte internazionale di giustizia del 25 febbraio 1999 nel caso relativo alle *Conseguenze legali della separazione dell'arcipelago Chagos da Mauritius nel 1965*, 2019 ICJ Rep 95. Si veda anche Rachael Lorna Johnstone, "From the Indian Ocean to the Arctic: What the Chagos Archipelago Advisory Opinion tells us about Greenland," 12th *Yearbook of Polar Law* 12 (2020): 308.
- [24] Carta delle Nazioni Unite, 24 ottobre 1945, *United Nations Treaty Series* 1 (1945): XVI, articolo 1(2).
 - [25] Ibid, articolo 2(1).
- [26] Trasmissione di informazioni ai sensi dell'articolo 73 e della Carta, Risoluzione dell'Assemblea generale delle Nazioni Unite 1541 (XV), 15 dicembre 1960.
 - [27] Ibid, principio IV.

- [28] Dichiarazione per la garanzia dell'indipendenza dei Paesi e dei popoli coloniali, Risoluzione dell'Assemblea generale delle Nazioni Unite 1514, 14 dicembre 1960, para 6; Principi di diritto internazionale concernenti le relazioni amichevoli e la cooperazione tra gli Stati; Normativa, Risoluzione dell'Assemblea generale delle Nazioni Unite 2625, 24 ottobre 1970, A/RES/2625 (XXV); Conseguenze legali della separazione dell'arcipelago Chagos da Mauritius nel 1965.
- [29] Cessazione della trasmissione di informazioni ai sensi dell'articolo 73 sexies della Carta nei confronti della Groenlandia, Risoluzione dell'Assemblea generale delle Nazioni Unite 848 (IX), 22 novembre 1954.
- [30] Conseguenze legali della separazione dell'arcipelago Chagos da Mauritius nel 1965; si suggerisce la visione di: Johnstone, "From the Indian Ocean."
- [31] Parere consultivo della Corte internazionale di giustizia del 16 ottobre 1975 Sahara Occidentale, ICJ Reports 1975: 2, opinione separato da Dillard, 116, 112.
- [32] Matthias Åhrén, *Indigenous Peoples' Status in the International Legal System* (Oxford UP, 2016), 35-37.
- [33] Irene Watson, Aboriginal Peoples, Colonialism and International Law: Raw Law (Abingdon: Routledge, 2015), 94 e 145.
- [34] Patrick Macklem, "Indigenous Recognition in International Law: Theoretical Observations," *Michigan Journal of International Law*30(1) (2008): 177, 186. Testo originale: "It is an ongoing process of exclusion and inclusion to the extent that it continues
- to subsume indigenous populations under the sovereign power of States not of their making."
- [35] Kees Bastmeijer, "Introduction," in Wilderness Protection in Europe: The Role of International, European and National Law, Kees Bastmeijer, ed. (Cambridge: Cambridge University Press, 2016), in particolare 31 per la definizione IUCN di terre selvagge (wilderness), incluso "senza abitazione umana permanente o significativa". Testo originale: "without permanent or significant human habitation."
- [36] Convenzione sulla regolamentazione delle attività delle risorse minerarie antartiche, 2 giugno 1998 (non in vigore), *International Legal Materials* 27 (1988): 868 (CRAMRA), articola 2(3). Vedasi anche il Protocollo sulla protezione ambientale al Trattato Antartico, 4 ottobre 1991, *International Legal Materials* 30 (1992): 1461 (Madrid Protocol), articolo 3, *Annex* III articolo 3, e *Annex* V, articolo 3.
- [37] Canada, Dibattiti della Camera dei Comuni, 28° Parlamento, 2a sessione, vol. 1, 24 ottobre 1969, 39.
- [38] Catherine McKenna, Joe Savikataaq e J. Akeeagok, "A National Marine Conservation Area Proposal for Lancaster Sound: Feasibility Assessment Report,"

febbraio 2017, https://www.qia.ca/wp-content/uploads/2017/08/NMCA-Propossal-for-Lancaster-Sound-ENG- April-4.pdf, 17. Vedasi anche Margaret Moore, "Is Canada Entitled to the Arctic?," *Canadian Journal of Philosophy* (2019): 1, doi: 10.1017/can.2019.8, 12-13 (in cui si sostiene che la gestione è una giustificazione per la sovranità sull'Artico canadese, ma anche che lo stato più prossimo, il Canada, è in una posizione migliore per svolgere questo ruolo rispetto agli Inuit).

Co-creazione della ricerca e del sapere nel sistema dell'ecologia integrale

Articolo tratto da "Nordicum-Mediterraneum" 16/4, 2021-22, disponibile qui.

Margherita P. Poto & Arianna Porrone

1. Introduzione

"Nella mia prima conferenza ero partito dai poemi di Lucrezio e di Ovidio e dal modello di un sistema d'infinite relazioni di tutto con tutto [...]" (I. Calvino, Lezioni Americane, 1988).

Le riflessioni giuridiche, filosofiche e spirituali sull'etica ambientale convergono nel ritenere che la crisi ecologica del nostro tempo riflette la disfunzione del rapporto natura-società [1, 2, 3, 4, 5, 6]. Nel tentativo di dare una risposta scientifica a tale disfunzione relazionale, che riteniamo essere una delle cause della crisi ecologica del nostro tempo, il presente contributo esplora gli impatti positivi che il pensiero critico applicato alla ricerca azione partecipativa (RAP) produce nello studio interdisciplinare delle tematiche ambientali. Lo studio interdisciplinare della crisi ecologica applica una lente che accomuna riflessioni giuridiche, modelli di ricerca e sapere indigeni, e la narrativa degli ecofemminismi, unite nel comune obiettivo di "cambiare il sistema, non il clima" [7]. Il sistema può essere cambiato, a nostro avviso, proprio partendo dalla produzione, ricerca e insegnamento del sapere, e quindi, nella nostra prospettiva, dal mondo accademico. La combinazione dell'analisi critica e dell'approccio RAP [8, 9] consentono di valorizzare l'espressione di saperi co-creati e di riflettere sull'importanza di soluzioni che rinforzano il tessuto relazionale nella ricerca ecologica. Il processo partecipativo si struttura attraverso laboratori che coinvolgono comunità di ricercatrici, studentesse, ricercatori e studenti, e si basa sui principi di trasparenza, rispetto, reciprocità e responsabilità. In questo modo, i valori fondanti nella ricerca partecipata consentono di tradurre in concreto i principi cardine del diritto ambientale: tra i tanti, osserviamo una corrispondenza tra i principi di trasparenza (delle decisioni ambientali), tutela (dell'ambiente), responsabilità (nella causazione dei danni ambientali) e i valori di trasparenza, cura e responsabilità che informano i laboratori partecipati. La trasparenza - noto principio cardine del diritto amministrativo e ambientale [11, 12] - nei termini della ricerca partecipata si traduce nell'aprirsi agli altri, condividendo punti di vista e osservazioni, esprimendo e dando forma a riflessioni condivise in un contesto non giudicante e rispettoso delle opinioni altrui. Anche la cura e l'attenzione agli altri sono valori fondamentali nei nostri laboratori, laddove permette di stabilire una relazione di fiducia reciproca, e anche di consolidare un'abilità collettiva nel dare risposte (di qui: respons-abilità) ai dilemmi posti dalla crisi ecologica. Una tale corrispondenza tra costruzione teorico-giuridica e traduzione in termini metodologici dei pilastri del diritto ambientale consente di studiare il diritto ambientale anche nella sua dimensione relazionale e partecipata.

I laboratori di sperimentazione si sviluppano nel contesto dell'ecologia integrale (EI), intesa come un

invito a una visione integrale della vita, a partire dalla convinzione che tutto nel mondo è connesso e che [...] siamo interdipendenti gli uni dagli altri, e anche dipendenti dalla nostra madre terra. Da tale visione deriva l'esigenza di cercare altri modi di intendere il progresso e di misurarlo, senza limitarci alle sole dimensioni economica, tecnologica, finanziaria e al prodotto lordo, ma dando un rilievo centrale alle dimensioni etico-sociali ed educative, e la loro intrinseca relazionalità (Papa Francesco 2015 [1]).

La prospettiva dell'EI si applica anche nel mondo della ricerca e delle metodologie scientifiche, rilette in chiave di processi partecipativi volti alla co-creazione di soluzioni alle sfide socio-ecologiche attuali. In questo sistema, la dicotomia soggetto-oggetto della ricerca viene rivisitata criticamente e superata [10], e in generale le dinamiche relazionali che si instaurano nella comunità scientifica vengono ripensate, rilette e reinterpretate alla luce dei valori dell'empatia, della compassione e della cura.

2. Metodologia

2.1 Dagli studi di metodologia indigena alla creazione di materiale didattico formativo (Learning Toolkit, LT)

2.1.1 La metodologia indigena

Il nostro approccio si incardina su un metodo scientifico che integra profili teorici e pratici e che ha le sue radici nel lavoro condotto dall'Indigenous Law Research Unit (ILRU) della University of Victoria, Vancouver Island, British Columbia, Canada [13].

La ricerca verso la co-creazione di saperi in una propettiva di EI si sviluppa attraverso la sperimentazione di tecniche acquisite grazie agli insegnamenti di diritto e metodologia indigena del Canada occidentale, sotto la guida di Val Napoleon e Rebecca Johnson (rispettivamente, direttrice e direttrice associata di ILRU). ILRU ha sviluppato un approccio scientifico alla ricerca che mira a ricostruire l'epistemologia dei sistemi di diritto indigeni in un'ottica di riconciliazione e cura, attraverso un metodo partecipato che coinvolge ricercatori e comunità indigene. In tale metodologia, l'elemento centrale di studio, ossia la risposta alla domanda di ricerca, ha sempre un risvolto giuridico, e

viene co-creato attraverso la relazione che si instaura tra le parti (comunità ricercatrice e comunità indigena). Il metodo indigeno ha quindi come punto di partenza una domanda di ricerca, la cui risposta va cercata nel *corpus* di risorse della comunità indigena, che comprende le storie, i sogni, i racconti degli anziani, i canti ed altre forme di espressione artistica. La validità della risposta co-creata viene testata collettivamente, per poi essere inquadrata teoricamente, sistematizzata e applicata ad una vasta casistica, che comprende la ricerca di soluzioni di *governance* ambientale, uguaglianza di genere, autodeterminazione e riconciliazione.

2.1.2 Il ri-posizionamento

La ricchezza, rilevanza e scientificità delle risposte ottenute attraverso la metodologia indigena consente di guardare a questo sistema come a un modello per una ricerca co-creata in ambiti che non necessariamente si qualificano come indigeni. Si tratta di una operazione estremamente delicata, nota come (ri)posizionamento (in inglese re-positioning), che richiede l'applicazione di una tecnica, nuova per i giuristi occidentali convenzionali, ma nota alle scienze antropologiche e sociali [14, 15]. Il riposizionamento offre l'opportunità di mettere in discussione le fondamenta della ricerca, di valutare la legittimità delle sue domande, acquisendo consapevolezza della parzialità del punto di vista di chi intraprende un percorso di ricerca. Dalla relazione con il sistema indigeno e nativo, lo spazio di azione e il ruolo dell'osservatore e ricercatore esterno vengono così problematizzati [14] e ampliati per restituire centralità e valore agli scopi etici della ricerca scientifica. In tale processo, dunque, si sviluppa e consolida un protocollo fondato sulla consapevolezza che la creazione del sapere non è neutra, ma frutto dell'incontro tra il mondo della ricerca e il mondo di coloro che hanno contribuito alla co-creazione di quel sapere. Kim England descrive questo processo come un continuum che sta 'in between', nello spazio intermedio che separa e allo stesso tempo unisce ricerca e comunità [15]. Nel nostro approccio, il riposizionamento implica il mettersi in relazione, l'intraprendere un percorso di autoriflessione che invita a prendere distanza dalle proprie certezze, e a riscoprire i valori della gratitudine e della riconoscenza nei confronti di chi ha contribuito a co-creare il sapere [16, 17, 18]. Inoltre, con il riposizionamento intendiamo includere tutti i soggetti coinvolti in ogni fase della ricerca, dalla programmazione delle attività, alla validazione e poi alla restituzione dei risultati della ricerca alla comunità con cui si è lavorato, chiedendo il permesso di continuare a sviluppare le domande di ricerca in diversi contesti [17, 18].

2.1.3 Le tre fasi di co-creazione del sapere

Da qui, il nostro percorso metodologico si articola attraverso una esperienza formativa in continua evoluzione, che ad oggi include la sperimentazione dei seguenti

materiali: (1) la copertina del progetto (2019) [19]; (2) il manuale illustrato interattivo (2021) [20]; (3) il libro illustrato silenzioso (2021) [21]. Il *trait d'union* delle tre fasi progettuali è costituito dall'adozione di una metodologia innovativa nel campo delle scienze giuridiche, nota come *legal design*.

2.1.4 L'influenza del legal design nelle tre fasi progettuali

La prima fase di co-creazione di materiali di ricerca si sviluppa intorno allo studio del potere comunicativo ed evocativo delle immagini anche nella comunicazione giuridica. L'uso delle illustrazioni è una tecnica relativamente nuova nell'ambito della ricerca legale. È grazie alla ricerca condotta dal Legal Design Lab della Standford University, coordinato da Margaret Hagan, in collaborazione con la facoltà di diritto e quella di *design*, che il linguaggio illustrato e la ricerca giuridica si stanno progressivamente affermando anche come disciplina di studio e oggetto di ricerca [22]. Margaret Hagan, in particolare, ha studiato le fasi del *design thinking*, osservando come le illustrazioni possono integrare il processo di creazione di soluzioni giuridiche centrate sui bisogni umani. La ricercatrice usa l'espressione 'human-centered design approach' (approccio di *design* fondato sulle esigenze umane) per definire un approccio metodologico che mira a generare nuove forme di intervento e soluzione a problemi complessi [23]. Utilizzando la tecnica della messa a fuoco delle vicende umane, le necessità delle parti vengono individuate e rappresentate graficamente. Questo approccio, ad avviso di Margaret Hagan, si coniuga perfettamente con la RAP:

A final related field is Legal Participatory Action Research. Like a human-centered design approach, this form of action research also involves close work with the stakeholders in a given challenge area, and it encourages researchers to use interactions and creative work to produce new insights. Legal design borrows from the social science Participatory Action Research approach. It involves researchers working alongside the people whom they are studying, or in the context that they want to understand [23].

Un altro *cluster* di eccellenza nello studio del *legal design*, che integra gli aspetti dell'assistenza legale visiva e la ricerca giuridica illustrata su temi ambientali si sta consolidando in Brasile, presso l'Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro, grazie al team di ricerca coordinato da Giulia Parola, e che vede la collaborazione di uno studio legale, di giovani ricercatori appartenenti al popolo indigeno Chiquitano del Mato Grosso (in Brasile), e di un gruppo di consulenti di *legal design* [24].

2.1.5 Fase 1: La copertina del progetto

In linea con l'idea di sviluppare una RAP con l'aiuto di storie illustrate, la nostra prima fase metodologica è consistita nell'ideazione concettuale del LT, con la

presentazione della copertina del progetto: "An Illustrated Storybook on Indigenous Stories", (Un libro illustrato di storie indigene, Fig. 1 [19]). L'obiettivo originario del progetto era quello di raccogliere storie indigene di terra e di acqua, con particolare attenzione alle storie della regione artica. La copertina è illustrata da Valentina Russo e raffigura l'interazione di due spiriti femminili che danno voce a storie indigene. Gli spiriti delle storie rappresentano le due forze uguali e contrarie della fluidità e dell'immanenza che governano acqua e terra. L'illustrazione esorta a superare barriere culturali e linguistiche, ispirando le comunità di studio e ricerca a ripensare alle forme di comunicazione di sapere e a ri-posizionarsi continuamente nel processo formativo. I due spiriti dell'acqua e della terra intendono accompagnare il progetto complessivo come se fosse un racconto illustrato di storie, una collezione di narrazioni, idee e osservazioni sul rapporto simbiotico che unisce e governa le comunità umane e naturali. La copertina che rappresenta l'idea è stata presentata nel 2019 al workshop internazionale Kjønns-forskning NÅ!, e discussa in collaborazione con il Gender Research Group, UiT The Arctic University of Norway [19]. L'idea di costruire ponti tra diverse culture giuridiche con l'aiuto di illustrazioni è stata accolta con entusiasmo dalla comunità scientifica e l'illustrazione è diventata il prodotto scientifico finale della ricerca. Da qui, l'ispirazione a continuare a sviluppare spazi creativi in cui riposizionare riflessioni giuridiche legate all'EI.

2.1.6 Fase 2: Il manuale

La seconda fase metodologica è consistita nella creazione di un manuale illustrato [20] (Step 2, **Fig. 2**), ispirato ad una storia indigena artica [25].

Il manuale sviluppa una serie di riflessioni e lezioni intorno alla storia, sul luogo in cui si trova e custodisce il sapere. Si tratta di una domanda rivolta alla collettività degli animali: la risposta viene costruita attraverso la relazione che i personaggi intessono con l'oggetto della ricerca e, in ultima istanza, anche gli uni con gli altri, permettendo alla ricerca di svilupparsi nella sua dimensione esperienziale e collettiva. La ricerca del sapere parte da una domanda (la domanda di ricerca), formulata dal Creatore a Nanaboozhoo, lo spirito cangiante e creativo, che unisce mondo terreno ed ultraterreno [26, 27]. Da Nanaboozhoo essa viene poi rivolta agli animali della Terra, rappresentati simbolicamente dagli animali artici: l'orso, l'aquila, il salmone e la talpa. La ricerca quindi si trasforma in un processo di riflessione interattivo, situato e al tempo stesso delocalizzato. Ogni animale è coinvolto nella ricerca, e si cimenta nell'impresa con proprie doti e sistema di sapere: l'orso si inerpica sulle rupi scoscese, senza successo apparente; l'aquila si avventura negli spazi aerei, fino alla luna, senza successo apparente; il salmone si inabissa nelle tenebre degli oceani, senza successo apparente. Infine (che può essere percepita come la fine o il fine), la talpa, l'ultima a provarci. La sua cecità è compensata dalla dote profetica di saper guardare al di là delle cose terrene

[28]. E pare essere proprio questa condizione a permettere alla talpa di risolvere l'enigma: la conoscenza si trova e custodisce (o viene trovata e custodita, a seconda delle interpretazioni) nel cuore della terra. Un'altra possibile interpretazione della risoluzione dell'enigma è che in realtà il sapere è la sintesi collettiva degli sforzi individuali, solo in apparenza vani, di tutti gli animali.

Il libro è pensato sia come manuale per corsi in diritto ambientale, sia come materiale

formativo per incontri di ricerca su temi giuridici, di ecologica sistemica, ecofemminismi e studi globali in genere.

Ogni lezione si sviluppa intorno alle caratteristiche e ai ruoli delle parti nella storia e mira a stimolare la riflessione sulle dinamiche della ricerca e della costruzione della conoscenza, come un processo continuo, collettivo e circolare.

2.1.7 Fase 3: Il libro illustrato e silenzioso

La terza fase del processo co-creativo è costituita dal libro illustrato e silenzioso [21] (Step 3, **Fig. 3**), ispirato alla stessa storia, con rappresentazioni iconiche degli ambienti nei quali gli animali esercitano il ruolo di ricercatori della conoscenza (la montagna per l'orso, lo spazio per l'aquila, le vastità degli oceani per il salmone, il sottosuolo per la talpa). Tali scenari creano l'ambientazione della storia in cui si muovono protagonisti e lettori. Il libro rappresenta un'opportunità per coinvolgere un'*audience* più ampia del solo mondo accademico, che includa bambini e bambine di tutte le età. [29]

2.2 La sperimentazione nei corsi accademici e nelle comunità di ricerca

2.2.1 Riflessioni ambientali nelle aule universitarie

A partire dal 2019, il manuale (step 2) è stato integrato nell'offerta formativa di studi accademici di primo e secondo livello dell'Università di Torino (Dipartimento di Management e Giurisprudenza): un corso universitario in lingua inglese (Master di primo livello 2021-2022) in Diritto Amministrativo nel contesto dell'Agenda 2030; un corso in inglese di Diritto Pubblico per l'Economia; un Master di II livello in *Food Security and Safety* [30] Inoltre, le tavole illustrate e la storia hanno costituito parte del materiale formativo nel seminario sul tema dei saperi situati insieme agli studenti e studentesse del I e II anno del dottorato di ricerca in *Global Studies. Justice, Rights, Politics* (Università di Macerata, Italia, Dipartimento di Scienze Politiche, Comunicazione e Relazioni Internazionali, anno accademico: 2019-2020 [32]). Infine, la metodologia di insegnamento è adottata in un programma di Master interdisciplinare sulla salute globale, con focus specifico sulla *governance* artica (McMaster University, Ontario, Canada 2021) [31]. Le esperienze sono poi state anche raccontate attraverso un

racconto divulgativo sul canale Frida Forum della Ricerca di Ateneo dell'Università di Torino. [33]

Seminari di ricerca e lezioni universitarie seguono un protocollo consolidato che pone al centro dell'attenzione i principi dell'empatia, della compassione e della cura come valori fondanti nella co-creazione di saperi ecologici [34], e sono progettati per accrescere la consapevolezza individuale e collettiva sulle cause profonde delle ferite ecologiche ed anche sul ruolo che la ricerca partecipativa e l'educazione possono svolgere nel processo di guarigione di tali ferite.

Prima dell'inizio del seminario o della lezione, i partecipanti sono invitati a preparare una riflessione sulle cause del degrado ambientale, e sul ruolo che essi stessi come individui e come membri delle comunità in generale rivestono al riguardo. Quando possibile, il testo della storia viene inviato ai partecipanti prima della sessione, con le istruzioni per una lettura preliminare. In classe, vengono ringraziati l'audience, il territorio che la ospita (soprattutto nei casi in cui si tratti di terre occupate), e lo spazio virtuale che accoglie gli incontri. In alcuni casi, la conversazione si apre con la lettura del testo storia ad alta voce, rispettando pause e silenzi per accompagnare gli ascoltatori e le ascoltatrici nel racconto. La lettura ad alta voce è un esercizio di alfabetizzazione emotiva [35] attraverso le voci narranti che, come aedi [36], facilitano la co-costruzione di una memoria collettiva. Si tratta di un'attività multisensoriale (che include l'uso della voce, dell'udito e della vista) e che permette di costruire ponti con le menti (e l'anima) di chi narra e di chi ascolta. Gli effetti benefici della lettura ad alta voce sono stati confermati anche dalla dottrina: in particolare, Batini osserva come la lettura costituisca una vera e propria apertura al possibile, uno strumento che permette di percorrere strade non ancora tracciate, disegnate, visibili [37]. Inoltre, essa viene descritta come un processo costruttivo, attraverso cui chi ascolta può proiettare nel racconto i propri significati, esplorare se stesso/a e mettersi in discussione. Dunque, la lettura viene intesa anche come pratica di cura di sé, e di apertura verso l'altro (umano e naturale).

Nel caso in cui, per ragioni di tempo, non sia possibile leggere la storia ad alta voce, gli ascoltatori vengono invitati a soffermarsi sugli aspetti principali della storia, in particolare sulle caratteristiche fisiche e psicologiche degli animali, ed anche sulle interazioni tra gli animali e l'ambiente che li circonda. Nell'ascoltare le reazioni, i commenti e le sensazioni che la storia genera, il pubblico viene invitato a riflettere sulle analogie e differenze fra le interazioni degli animali e le nostre.

L'obiettivo è quello di attivare e riflettere sui processi (consci e inconsci) di trasformazione e sviluppo individuali e collettivi. La narrazione in questo senso trova la propria validazione nel processo di creazione di significati. L'obiettivo di educare narrando è dunque raggiunto nella costruzione di un luogo di ascolto reciproco tra soggetti narranti e ascoltatori, la cui identità si consolida nel gruppo come identità narrativa [38, 39, 40].

Educare all'ascolto è uno degli elementi dello sviluppo del pensiero creativo, a cui si aggiunge l'incoraggiamento ad esplorare tecniche di scrittura libera, creativa (il cosiddetto *journaling*), ed artistica [41], e in generale a creare uno spazio per la cura di sé, vivendo l'esperienza della riflessione sui problemi ambientali anche come un momento di cura della propria persona e dei propri pensieri [42].

Lo spazio della cura si estende alla condivisione dei propri pensieri con gli altri, ristorando anche la pratica della conversazione in accademia, e permettendo in questo modo a tutti di sentirsi parte di un processo di co-creazione del sapere, sviluppando empatia, compassione e cura per se stessi, per gli altri e anche per gli spazi che ospitano tale processo [43].

Un esempio delle fasi dei nostri laboratori è contenuto nella **Tabella 1**.

Tabella 1. Esempio di tecniche partecipative applicate all'insegnamento ed alla ricerca

<u>Lettura della storia</u> – A Story About Knowledge

<u>Brainstorming</u> in cui ai partecipanti viene chiesto di pensare al ruolo dei personaggi e immedesimarsi nell'azione dei protagonisti e protagoniste della storia attraverso le seguenti attività:

- Riflessioni sul ruolo degli animali nella storia
- Riflessioni scritte
- Rappresentazione dei ruoli attraverso mappe concettuali, immagini, tabelle, schemi e

disegni

<u>Il momento della condivisione</u> in cui ai partecipanti viene chiesto di condividere:

- In gruppi, vengono preparate presentazioni e posters che rappresentano l'interpretazione della storia da parte del gruppo;
- Nel caso di attività online, i gruppi presentano i loro lavori attraverso ppt, Prezi, o filmati, o altre rappresentazioni visive e artistiche

Il momento della valutazione in cui ai partecipanti viene chiesto di:

 Condividere i loro commenti sull'esperienza, dare suggerimenti per migliorare e esprimere desideri sugli sviluppi

2.2.2 Esempi di ricerca co-creata

La lettura della storia con la ricerca collettiva di significati è stata anche sperimentata e adattata alla comunità del gruppo di ricerca *Social Dynamics in Marine and Coastal Areas* (Università di Kiel, Germania, Dipartimento di Geografia, anno accademico: 2020-2021 [44]), durante un laboratorio su Donna Haraway [45] con l'obiettivo di ripensare e riformulare le attuali sfide ecologiche attraverso l'uso di nuove storie.

Data la non convenzionalità dell'uso delle storie illustrate in contesti accademici, la spiegazione delle regole del gioco diventa un momento fondamentale del laboratorio, al fine di creare uno spazio di lavoro comune. La sessione meditativa si apre con la lettura della storia e con l'assegnazione di un ruolo attivo ai partecipanti. Proprio a loro viene chiesto di riflettere sulla domanda principale della ricerca attraverso la storia, di confrontare la storia con altre risorse parte della loro esperienza personale, di condividere opinioni e sintetizzare risultati in un quadro concettuale comune. I risultati sono poi riesaminati collettivamente, fino alla rilettura della storia che conduce il workshop al termine.

Durante il laboratorio, in uno spazio aperto e non giudicante, emergono riflessioni inerenti all'epistemologia e alla metodologia della ricerca: ad esempio, si discute di questioni che riguardano gli attori coinvolti nella produzione del sapere, del percorso verso il conseguimento di tale sapere, il suo scopo per le comunità scientifiche e non. L'elemento fondamentale per il successo di laboratori come questo consiste nella creazione di un ambiente positivo e rispettoso, cui tutti i partecipanti contribuiscono alla conversazione in eguale misura. Si tratta di una forma di 'intelligenza collettiva', secondo la definizione di una delle partecipanti, attraverso cui si aprono scenari imprevedibili e inaspettati e di estrema rilevanza per il diritto e gli studi globali. La creazione di un luogo di cura attraverso lo *storytelling* contribuisce in tal modo alla costruzione di un ambiente di ricerca basato su un rapporto equilibrato e rispettoso. Il luogo di cura è intessuto di relazioni di rispetto e gratitudine, che hanno effetti benefici sulla comunità di ricerca e contribuiscono a una trasformazione più profonda tra esseri umani e la Terra, casa comune.

3. Conclusioni

L'esperienza delle attività di apprendimento e ricerca collaborative ha il merito di creare dei legami e rinforzare relazioni, accomunando i partecipanti nell'opera di cocreazione di significati, stimolando in questo modo una riflessione sulla interconnessione di relazioni, esperienze, persone ed ambienti.

Le riflessioni collettive sui temi ambientali del nostro tempo stimolano la discussione e aiutano nella formulazione di interrogativi e domande di ricerca che aprono nuovi scenari di crescita della coscienza ambientale. Tali riflessioni, condivise negli spazi di apprendimento e di ricerca, contribuiscono infatti a creare un senso di responsabilità collettiva, a stimolare ulteriori scambi di sapere, e in generale a rinforzare un senso di appartenenza, riflettendo sulla sacralità della ricerca. È all'interno di questo spazio sacro che si eleva la consapevolezza dei partecipanti, accomunati da un sentimento di rispetto reciproco e di dovere di onorare e prendersi cura delle persone e degli ambienti che ci circondano [46]. Non è un caso che una simile modalità di ricerca in ambienti indigeni venga paragonata ad una cerimonia sacra: "research is a ceremony", ricorda Shawn Wilson [43].

La gratitudine è un valore fondamentale nel lavoro di cura delle relazioni. Essa procura benefici fisici e psicosociali [47] e, nel nostro lavoro, si traduce nella riconoscenza verso ciò che sappiamo, verso le modalità in cui apprendiamo e verso chi insegna e chi ascolta. Insegnamento e ricerca spesso si svolgono in contesti nei quali non si prende atto del privilegio delle posizioni rivestite da chi insegna e chi ricerca, né dei sistemi di sapere cui si attinge. In ambito etnografico e di ricerca partecipativa, il rischio è di agire senza il permesso e il consenso da parte delle comunità (indigene e non) con le quali si instaura il dialogo. Attraverso l'esercizio della gratitudine ristabiliamo le relazioni su un terreno di parità, sperimentando il valore della riconoscenza, dell'umiltà e della nostra umanità [48]. Tale consapevolezza ricollega l'umanità all'umiltà, e dunque alla terra alla quale tutti apparteniamo [49]. Le barriere tra soggetto ed oggetto della conoscenza sono così superate e attraverso la ricerca attiva, l'uso di linguaggi non verbali e inclusivi, e la creazione collettiva delle risposte dietro alle regole di comportamento, viene svelato un nuovo significato del principio di uguaglianza in cui nessuno è escluso.

La co-creazione di approcci partecipati alla ricerca e all'insegnamento si configura come una risposta metodologica alle sfide ecologiche, attraverso una prospettiva che prende in considerazione l'aspetto relazionale di tali sfide e cerca di sanare le lacerazioni che derivano da tale disfunzionalità. L'approccio teorico all'ecologia integrale, che include una valutazione delle diverse dimensioni dell'ecologia (naturale, economica, sociale, politica, culturale e umana), va, ad avviso di chi scrive, integrato con una ricerca pratica che pone al centro dell'investigazione i rapporti di ogni singola parte con il tutto. In questo modo, è possibile mettere in luce questioni che non vengono generalmente trattate in relazione alla questione del degrado ecologico, per lavorare sul rapporto duale, conflittuale che intercorre fra umano e non-umano, natura/cultura. Tutto è interconnesso.

Attraverso il consolidamento di pratiche di gratitudine, stima e fiducia reciproca, e la presa di coscienza della parità di tutti i soggetti di fronte alla ricerca della conoscenza, le autrici concludono che è possibile sanare ferite relazionali e in questo senso offrire una soluzione alle sfide ambientali – che sono anche e soprattutto sfide relazionali – del nostro tempo.

Contributi: Le autrici hanno entrambe contribuito alla concettualizzazione, metodologica, preparazione delle bozze, scrittura, revisione concettuale e formale del manoscritto. MP Poto ha contribuito alla concettualizzazione, scrittura e revisione dei paragrafi 1,2,3, ad eccezione del paragrafo 2.2.2. A Porrone ha collaborato alla redazione dei paragrafi 1,2,3 ed è sola autrice del paragrafo 2.2.2.

Finanziamenti alla ricerca: La ricerca di MP Poto è finanziata dalla Faculty of Law UiT The Arctic University of Norway grant number ID – 2061344

Ringraziamenti: Le autrici ringraziano Val Napoleon, Rebecca Johnson (ILRU, Canada) per il sostegno e l'ispirazione, e Valentina Russo per le illustrazioni delle diverse fasi progettuali.

Conflitti di interesse: Le autrici dichiarano l'assenza di conflitti di interesse.

References

1. Papa Francesco, Lettera Enciclica Laudato sì. Sulla cura della casa comune (Libreria1

Editrice Vaticana 2015).

2. Carlo Petrini, *Dialoghi con Papa Francesco sull'ecologia integrale* (Giunti/Slow Food

Editore 2020).

- 3. Fritjof Capra, 'Laudato Sì The Ecological Ethics and Systemic Thought of Pope Francis' (22 giugno 2015). https://www.fritjofcapra.net/blog/ visitato il 27 aprile 2021.
- 4. Fulvio Beato, 'I quadri teorici della sociologia dell'ambiente tra costruzionismo sociale e oggettivismo strutturale' (1998) 16 Quaderni di Sociologia, 41.
- 5. Karen L. O'Brien, 'Climate Change and social transformations: is it time for a quantum leap?' (2016) 7 Wiley Periodicals, 618.
- 6. Margherita P. Poto, 'Salvare la nostra casa comune è l'*Affaire du Siècle*: dall'infiammata protesta del popolo francese all'ingiunzione al Governo di ridurre le emissioni di gas serrà [2021] Tribunale Amministrativo di Parigi, IV Sez. I Camera, 6 Resp. civ. prev., 1.
- 7. Bruna Bianchi, 'Ecofemminismo: il pensiero, i dibattiti, le prospettive' (2012) 20 DEP, I.
- 8. In italiano sul punto si rinvia al lavoro di Paolo Orefice, *La ricerca azione* partecipativa: Teoria e pratiche (Liguori, 2006).
- 9. In inglese Marie Paz E. Morales, 'Participatory Action Research (PAR) cum Action Research (AR) in teacher professional development: A literature review' (2016) 2 IJRES, 156.
- 10. Brian Martin, 'Methodology is content: Indigenous approaches to research and knowledge' (2017) 49(14) Educational Philosophy and Theory,1392.
 - 11. Francesco Merloni, *La trasparenza amministrativa* (Giuffrè 2008).

12. Per un quadro sulla trasparenza applicata al diritto dell'ambiente Edoardo Croci, 'La convenzione di Aarhus: verso un nuovo modello di governance ambientale' (2003) 1-2

Economia delle Fonti di Energia e dell'Ambiente, 107.

- 13. 'Indigenous Law Research Unit (ILRU), University of Victoria). https://www.uvic.ca/law/about/indigenous/indigenouslawresearchunit/index.php visitato il 25 marzo 2021.
- 14. Krystal Summers, '(Re)Positioning the Indigenous Academic Researcher: A Journey of Critical Reflexive Understanding and Storytelling. International Journal of Critical Indigenous Studies' (2013) 6(1) International Journal of Critical Indigenous Studies, 1.
- 15. Kim V. L. England, 'Getting Personal: Reflexivity, Positionality, and Feminist Research' (1994) 46(1) The Professional Geographer.
- 16. Andrew Gary Darwin Holmes, 'Research positionality A Consideration of Its Influence and Place in Qualitative Research A New Researcher Guide' (2020) 8(4) International Journal of Education.
- 17. Flavia Giuseppuna Cuturi (a cura di), *Etnografie degli eventi comunicativi. Dialoghi e monologhi fra udibile e visibile* (Etnosistemi 1997).
- 18. Michele Moffatt, 'Exploring positionality in an Aboriginal research paradigm: A unique perspective' (2016) 5(1) International Journal of Technology and Inclusive Education, 763.
- 19. Sulla copertina del progetto: 'Septentrio Conference Series'. https://septentrio.uit.no/index.php/SCS/article/view/5040 visitato il 29 aprile 2021.
- 20. Arianna Porrone, Margherita P. Poto, A Story About Knowledge. A Learning Tool in Law and Global Studies to Engage with Illustrated Storytelling. Illustrations by Valentina Russo (Aracne 2021).
- 21. Valentina Russo (illustrator), A Story About Knowledge in Arianna Porrone, Margherita P. Poto (eds) (Aracne forthcoming 2021-2022).
- 22. Margaret Hagan website. https://law.stanford.edu/directory/margaret-hagan/ visitato il 1° maggio 2021.
- 23. Margaret Hagan, 'A Human-Centered Design Approach to Access to Justice: Generating New Prototypes and Hypotheses for Intervention to Make Courts User-Friendly' (2018) 6(2) Indiana Journal of Law and Social Equality, 199. 207: "Un ultimo campo correlato (allo Human Centered Design Approach) è la ricerca azione legale partecipativa. Come l'approccio incentrato sui bisogni umani, anche questa forma di ricerca azione implica un lavoro a stretto contatto con le parti interessate intorno a

una determinata sfida, e incoraggia ricercatori e ricercatrici a usare un approccio interattivo e creativo verso nuove intuizioni. Il legal design si ispira all'approccio della ricerca azione partecipativa nelle scienze sociali. Esso mette in relazione ricercatrici, ricercatori, comunità di persone e contesti di studio" [nda].

- 24. Si veda per esempio: https://fcmlaw.com.br/iniciativas/legal-hack/ visitato il 9 giugno 2021.
- 25. 'Training Manual on Incorporation of Traditional Knowledge into the Description and Identification of Areas Meeting the Scientific Criteria for Ecologically or Biologically Significant Areas (EBSAs)'. org/Module_4_4fU4I.pdf.file e https://www.cbd.int/sbstta/sbstta-20/DRAFT-TK-and-EBSA-manual-for-peer-review-15 MAR2016.pdf> visitato il 9 ottobre 2021.
- 26. Per l'analisi dello spirito Nanaboozhoo e del suo significato nelle storie indigene Ron Messer, 'A Structuralist's View of an Indian Creation Myth' (1989) 31(2) Anthropologica, 195.
- 27. Per una raccolta di storie su Nanaboozhoo si rinvia a Robin Wall Kimmerer, Braiding Sweetgrass. Indigenous Wisdom, Scientific Knowledge and the Teaching of Plants (Penguin Books 2020), 205.
- 28. Si tratta dello stesso atto di «agnizione» proprio dell'indovino Tiresia come descritto da Omero, il «mántis», capace di mettere insieme le unità sintattiche del discorso divino e comprenderne il senso nell'animo. Il «mántis» greco infatti vede attraverso gli occhi della mente. Carmine Pisano, 'Vedere e ascoltare con la mente. Antropologia dell'indovino nella Grecia Antica (2012) numero speciale I Quaderni del Ramo D'Oro on-line.
- 29. Il progetto nasce anche con l'obiettivo di offrire uno strumento di aiuto e cura per i profughi politici e ambientali accolti a Lampedusa e pertanto, nella sua versione senza

testo, verrà sottoposto all'attenzione della rete Ibby Network, nel programma "Silent Books. Final Destination Lampedusa". 'iBby International Board on Books for Young People'. https://www.ibby.org/awards-activities/activities/silent-books. visitato il 27 maggio 2021.

30. Per una descrizione dei corsi

https://www.management.unito.it/do/docenti.pl/Alias?margherita.poto#tab-didattica> visitato il 28 maggio 2021.

31. Webinar della lezione disponibile su

https://globalhealthoffice.mcmaster.ca/news-events/speaker-series/the-arctic-a-global-health-perspective/ visitato il 28 maggio 2021.

- 32. Sito del Dipartimento http://spocri.unimc.it/it/dipartimento visitato il 18 giugno 2021.
- 33. Arianna Porrone, Margherita P. Poto, 'Storie che sanano ferite. Il sapere indigeno e il potere ristoratore del diritto (2 marzo 2021).

 $<\!\!\!\text{https://frida.unito.it/wn_pages/contenuti.php/427_culture-produzione-culturale-e-artis}$

tica-filosofia/469_storie-che-sanano-ferite-il-sapere-indigeno-e-il-potere-ristoratore-del-diritto/> visitato il 28 maggio 2021.

- 34. Amy Coplan, Peter Goldie (a cura di) *Empathy: Philosophical and psychological perspectives* (Oxford University Press, 2011).
- 35. Maria Buccolo, 'La lettura ad alta voce come strumento di alfabetizzazione emotiva nella prima infanzia (2017) 13(29) Lifelong Lifewide Learning, 91.
- 36. Antonietta Gostoli, 'Un nuovo studio sulle funzioni dell'aedo nella società greca arcaica (1986) 23(2) Quaderni Urbinati di Cultura Classica, 157.
 - 37. Federico Batini, 'Lettura e lettura ad alta voce' (2012) 8(20) Lifelong Lifewide.
- 38. Valeria Di Martino, 'Il ruolo della narrazione nell'insegnamento apprendi-mento delle frazioni con situazioni a-didattiche' (2010) 20 Quaderni di Ricerca in Didattica (Matematica) G.R.I.M. (Department of Mathematics, University of Palermo, Italy), 1.
- 39. Daniel Taylor, Le storie ci prendono per mano. L'arte della narrazione per curare la psiche (Frassinelli 1999).
- 40. Antonio Nanni, 'La pedagogia narrativa: da dove viene e dove và in Raffaele Mantegazza (a cura di), *Per una pedagogia narrativa*, (EMI, 1996).
- 41. Enrico Giraudi, *Tecnologie dell'intuizione*. *Liberare il potenziale creativo delle organizzazioni* (goWare & Guerini Next 2019).
- 42. Gabriella Lanza, 'La scrittura di sé come cura e spazio per prendersi cura. Tracce, contesti, prospettive di pratica autobiografica. Un laboratorio per operatori sociali' (2016) Bachelor's thesis, Università CàFoscari Venezia.
- 43. Shawn Wilson, 'Research Is Ceremony. Indigenous Research Methods' (2008) Fernwood Publishing Company Ltd. Halifax & Winnipeg, 1.
 - 44. For a glimpse into the group's activities:

https://www.marinesocialscience.uni-kiel.de/en/welcome, visitator il 18 giugno 2021.

45. Donna J. Haraway, *Staying with the Trouble. Making kin in the Chtulucene* (Duke University Press 2016).

- 46. Katie Kerstetter, 'Insider, Outsider, or Somewhere Between: The Impact of Researchers' Identities on the Community-Based Research Process' (2012) 27(2) Journal of Rural Social Sciences.
- 47. Leah Dickens, 'Using gratitude to promote positive change: A series of metaanalyses investigating the effectiveness of gratitude interventions' (2017) 39(4) Basic and Applied Social Psychology, 193.
- 48. Piera Gabola, Nicolas Meylan, Geneviève Tschopp, 'Sviluppare la gratitudine tra gli insegnanti per favorire il loro benessere: una rassegna di buone pratiche' (2019) Paper presented at the 12 Giornate Nazionali di Psicologia Positiva, Università Cattolica di Milano.
 - 49. Sean Kane, 'Humanus' (2010) 13(1) Green Letters, 22.

Participation, Sharing, and Cooperation: The rights of indigenous peoples over natural resources in the Arctic

Articolo tratto da "Nordicum-Mediterraneum" 16/4, 2021-22, disponibile qui.

Sara Fusco

Introduction

The indigenous population accounts for 5% of the global one. Despite its ephemeral population, indigenous communities manage 25% of the land and help preserve 80% of biodiversity and 40% of protected reserves. In Central America, this figure reaches up to 90%[1].

The management of natural resources, living and non-living, contributes to the conservation of ecosystems and the maintenance of local customs and traditions. Inadequate application of environmental policies causes the loss of cultural diversity and Traditional Knowledge (TK). Right of access to information, participation, and justice are the three pillars of Environmental Justice[2]. Environmental Justice refers to an equal sharing of environmental responsibilities, benefits, and burdens, which translates into unsafe food, poorer health outcomes, poor resource management, and environmental damage[3].

The UNECE Convention[4] gives people the right to get informed about what happens on their territory, and indeed, it finally raises the indigenous peoples as subjects of law[5]. For this reason, environmental justice plays a functional role in social justice, as it not only supports the equitable distribution of benefits and burdens but also provides the groundwork for the guaranteed protection of interests in the legal system.

The non-inclusion of traditional ecological knowledge (TEK) in the mitigation strategies of the effects of climate change has contributed to the complete exclusion of indigenous populations in decision-making processes. Although indigenous peoples are the greatest victims of environmental transformations, many green projects have allowed the violation of rights that have harmed indigenous territoriality. Many international agencies have finally recognized some powers of resolution of disputes in the ecological field alongside indigenous peoples[6].

1. Historical Excursus: From nationalization of Indigenous Land to Indigenous People as subject to International Law

This research additionally aims to demonstrate how the development of the deliberative processes of indigenous communities promotes the sustainable development of communities that share a colonial experience. To this purpose, the discussion begins with a historical excursus on how indigenous lands have been gradually nationalized, and how colonization and decolonization have negatively affected the full self-determination of indigenous peoples.

The inclusion of indigenous lands within national borders has centralized the management of natural resources, undermining the effectiveness of the self-determination principle.

The emergence of this principle took place through international law treaties. Despite dynamic jurisprudential and doctrinal evolution, its application remains ambiguous especially based on the subject of reference. Some academics prefer to speak of the "subjectivity" of indigenous peoples rather than the "subject" under international law. This term would, in fact, underline the collective dimension of indigenous rights as had already been addressed in the choice between "people" and "peoples" during the drafting of the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous People[7]. The International Court of Justice has recognized the erga omnes obligations of this principle, which are recognized as legally binding by all states.

The international community has thus identified the principle of self-determination as ius cojens, that is, a core of mandatory rules to protect fundamental values. Independence movements have made this principle take the form of a real "right to self-determination", despite the already mentioned application problems. These applicative uncertainties unfold both from the subjective point of view and at the level of practice.

Regarding the first point, neither doctrine nor practice has managed to identify the target groups of the law, while it is still debated whether this right can also be recognized outside the colonial factor and can lead to the creation of new states.

In this regard, the United Nations General Assembly (UNGA) adopted two important resolutions: Resolution 1541 (XV) and Resolution 2625 (XXV). Resolution XV crystallized a generalized opinio juris, followed by a subsequent practice that immediately recognizes the right to self-determination and leaves the people to decide on future relations with the administering state (association or integration). Resolution 2625 (XXV) concerns the principles of international law in friendly relations between states. In this resolution, the right to self-determination also extends to those scenarios of political and economic subjection from another dominant state.

This concept was also incorporated in Chapter II of the Helsinki Conference and in the Consultative Declaration of the Conference on Human Rights[8]. In 1962, the UNGA adopted Resolution 1803 which introduced the concept of the permanent sovereignty of peoples over natural resources[9]. The Resolution declared that people could enjoy their wealth without being influenced by the states' obligations due to international cooperation.

Considering the non-binding legal nature of the Resolution, the concept was transferred to the first article of the two International Covenants on Human Rights, adopted by the UNGA on 16 December 1966 but entered into force in 1976. The Covenants reaffirm the right of peoples to self-determination and to autonomously manage their natural resources[10]. Applying a cosmopolitan perspective, nature, understood as environmental healthiness becomes a constitutive element of human rights. Environmental protection is linked to numerous human rights, including the right to life, the right to health, the right to water, the right to food, the right to family life, the right to information, the right to housing, and the right to an adequate standard of living[11]. Since the 1960s and 1970s, environmental movements have begun to include human rights within environmental law.

The first official international instrument was the United Nations Conference on the Human Environment in Stockholm in 1972, which adopted a human rights approach to environmental protection. The right to information and expression began to enter the paradigm of environmental justice with the Universal Declaration of Human Rights (art.19), the Aarhus Convention, the International Pact on Civil and Political Rights (art.19) the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (art.10 on freedom of expression, art.2 on the right to life and art.8 on the right to respect for one's private and family life)). Finally, the African Charter also recognizes the right of the parties involved to have access to environmental information.

At the European level, the Treaty on the Functioning of the European Union (Article 15) establishes the citizen's right to access the documents of the EU institutions. Directive 90/313 of 1990 strengthens the methods of accessing public environmental information. Art. 7 of Directive 2003/4 outlines the obligation of the member state to provide information on the general state of the environment. Furthermore, Directive 2008/1 grants access to information on installations and programs to mitigate the negative effects of pollution.

2. Environmental Justice as a boost for Indigenous Rights protection

In the evolution of the Environmental Justice principle, it became clear that social groups did not have the same procedural means and the same rights regarding access to natural resources. Indigenous voices, for example, still struggle to play a determining role in political decisions and often do not have the right of veto during the licensing

process of activities that concern the exploitation of the natural resources of their territories.

This situation is more complicated if a government fails to ratify important conventions, invalidating most of the effectiveness of other international instruments on the protection of indigenous land rights. The jeopardized implementation of international legal norms among the Nordic countries causes partial and inequitable protection of indigenous rights in the Arctic, even among similar ethnic groups (Sami community).

The multitude of parties involved, and the multidisciplinary nature of the matter has promoted the adoption of different approaches to define the concept of environmental justice. Holifield, Chakrabotyr and Walker envisaged four different approaches[12]:

Distributive environmental justice: This approach concerns the allocation scheme of natural resources between the parties.

Procedural environmental justice: Concerns the degree of fairness in the decision-making processes. An interesting analysis by Cesur and Altunel, analyzed the concept through the principle of public interest (benefit principle). There are cases in which the court has assessed the right to access information regarding the problem of pollution as a human right (Oneryildiz v. Turkey) (Mladenov; Avramovic).

Environmental justice of recognition: As an inclusion of the cultures and values of the stakeholders.

Capability Environmental Justice: Analysis of the actual tools and opportunities that the parties involved enjoy accessing justice systems.

In particular, the Capability Environmental Justice approach is well suited to the needs of indigenous peoples. Above all, this definition analyzes the concrete means of these communities to defend their territory and the rights related to it, namely participation, information and ownership rights.

Considering the various dimensions of environmental justice, it is unsurprising that this concept can be a promoter of indigenous rights by outlining the standards of social justice, and hence non-discrimination, in the face of natural law.

Defining indigenous environmental rights, it is necessary to build a legal framework that includes the major international sources, which are divided into soft law instruments (such as the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples) and legally binding sources (such as ILO n. 169). Among the most cited, environmental conventions such as the Convention on Biological Diversity stand out, but also the conventions on fundamental freedoms such as The African Charter on

Human and Peoples' Rights, certainly play an essential role in the balance and inclusion of human rights and environmental health.

The analysis of these sources provides us with a primitive framework for reading on the definition of indigenous rights, in which consent is the basis of cooperation between the government and the indigenous community, and represents the principle of selfdetermination, definitively overcoming the colonial approach between the state and cultural minorities.

3. Consultation and Participation interplay

Defining consent is, therefore, important to allow adequate discernment between true participation and tokenistic mere consultation. Consensus is important in decision-making processes because indigenous peoples must be able to consciously accept the risks due to mega-projects, such as mines and forestry developments, which concern the exploitation of natural resources for reasons of public utility. By consenting, interested parties can agree on benefits and opportunities but also compensations, possible relocations, and land transfers in case of damage[13].

Consent is only possible with the fair participation of the interested parties. According to Pretty's analysis, deliberative democracy has different forms. It goes from passive and merely informative participation to more interactive or self-mobilization through political representative bodies or UN institutions[14]. ILO Convention No. 169 also defines the elements of consent, specifying the importance that consent must be free, prior, and informed, but above all, it must be obtained through appropriate means.

Active participation can be done in various ways. Can be conducted: polls, hearings, publications, rules negotiation, and citizens' committees[15]. In citizens' committees, people who do not hold leadership positions are also given the opportunity to participate and ask for further information.

4. Legal aspects and best practices

Establishing a single legal system in the Arctic is a difficult undertaking and the mere thought that there could be an approved legal practice for natural resources borders on pure utopia. Natural resources represent a decisive vector for the self-determination of the indigenous peoples of the Arctic, as they represent a good engine for sustainable development. Sustainable development poses various challenges to states which are called to adapt to the evolution of international law, especially in the field of indigenous participatory rights.

The 2007 UNDRIP offered a new vision of indigenous participatory rights. If previously they were subject to the domestic legal fabric, UNDRIP has embarked on a difficult path for its legal recognition. With the emergence of new international instruments, UNDRIP has been qualified as international customary law and as a general principle of international law[16].

The inhomogeneity in the matter is given by a multitude of variables concerning the recognition of the different needs of the region, different legal systems, different relationships of interconnection and communication with indigenous peoples. The latter point must be analyzed under the lens of the economic and social advantages that are distinguished between the different Arctic communities. Many communities welcome the economic development resulting from energy exploitation, while others hardly support the impact that mining activities have on traditional activities. These variables determine the diversity of the most appropriate forms for consultation processes and influence the choice of best practices for promoting sustainability.

Below, the national legal instruments for each Arctic state are reported together with the consultative forms provided for by domestic legislation.

Alaska	Canada	GL	NO	SWE	FI	RU
Alaska Native Claims Settlement Act ("ANCSA")	Modern land claims Agreements	Self- Government Act 2009	ILO Convention No. 169	1991: Swedish Mineral Act (45/91), accompanied by the corollary law (285/92).	Mining Act 2011	The federal law "on the rights of the small numbered Indigenous peoples of the Russian Federation"
Environmental and Land Use Statutes	Constitution	Mineral Act 2009	Finnmark Act 2005	1998: Swedish Environmental Code (808/1998) 2007: reindeer husbandry act & reindeer grazing act	Land Extraction Act	The federal law on the "general principles of the organization of communities of Indigenous peoples of the North, Siberia, and the Far East"
The Alaska National Interest Lands Conservation Act ("ANILCA"), The Outer Continental Shelf Lands Act ("OCSLA") and various Alaskan State Statutes relating to oil and gas and mining.				2007: UNDRIP 2009: Ethnic Minority law(2009/724) 2010: Constitution reform 2018: EU water policy	Act on Environment al Impact Assessment Procedure	The federal law "on the Territories of Traditional Nature Use by Indigenous Numerically Small Peoples of the North, Siberia, and the Far East".

Table 1: Arctic states' strategies on Consultative rights

As Table 1 shows, each Arctic state has adopted a different strategy with respect to its own legal order.

Alaska, part of the United States of America, provides for both the Alaska Native Claims Settlement Act, signed by President Nixon, and specific environmental statutes closer to local needs.

The Alaska National Interest Lands Conservation Act (ANILCA) was signed into law in 1980(Public Law 96-487, 94 Stat. 2371) and designates wilderness areas and activities such as subsistence management, transportation in and through parks, the use of cabins, mines, archaeological sites, scientific research studies. It still does not provide for legally binding consultation obligations[17]. The Outer Continental Shelf Lands Act (OCSLA) created on August 7, 1953, defines the OCS as all submerged lands that lie off state coastal waters (3 miles offshore) that are under the jurisdiction of the United States. Under the OCSLA, the Secretary grants leases and provides guidelines for the implementation of an OCS oil and gas exploration and development program[18]. Over the years, the Government of Alaska has promoted the development of districts with administrative powers capable of supporting regionalized consultation policies. These solutions are periodically evaluated by the EPA (Environmental Protection Agency), which assesses the degree of need for public hearings.

On the contrary, Canada alongside modern land claims agreements provides also constitutional provisions (Sec. 35/1982). The Canadian Arctic is divided into three territories: Nunavut, Northwest Territories (NWT) and Yukon. Each territory boasts one or more agreements with the government. In 1990, the Umbrella Final Agreement was signed, a non-legal document that groups together the various previous agreements and created a system for monitoring and receiving disputes that include land claims, compensation in money, and self-government[19].

Further east, Greenland gained full jurisdiction after the constitutional revision of 2009, which made self-government on the island possible. The first division of competencies between Denmark and Greenland had already been hypothesized in 1979, in which the Home Rule Act raised the right to natural resources for residents to a fundamental right (Section 8).

In practice, supremacy over the management of natural resources is severely limited by the residual competencies that the Danish government still holds. Indeed, Denmark retains the reins on foreign policy and the power to extend or limit the effects of international treaties to the two detached regions, unless these directly affect Greenlandic interests. The main source of Greenlandic legislation is the Mineral Resource Act of 2009 which designates the licensing structure and civil liability of mining companies[20]. The major diatribes are still directed at the uranium mine in southern Greenland, but the newly elected government seems to support the definitive ban on mining in that particular region of the country.

A more pragmatic situation exists in mainland Scandinavia, where the Sami population still feels excluded from major decision-making centers. Norway, Sweden, and Finland present a partially similar legal framework, but they offer a different picture in the area of Sami rights.

The region of Lapland, where the Sami population resides, stretches from the Kola Peninsula to Norway, crossing the northern coast of the three Nordic states. While in Russia the Sami Parliament is not legally recognized, in Norway the rights of the Sami are well established. In 2005, Norway adopted the Finnmark Act which established the following:

- There is an obligation to involve all interested parties in the licensing process.
- The power of the Sami Parliament to issue opinions and recommendations with respect to the development of a project in the Lapland Region is recognized.

In 2005, it was proposed to collect all the statements in a single instrument, namely the Nordic Saami Convention which is divided into seven parts: general rights, governance, language and culture, livelihood, the Convention's implementation, development, and final provisions[21].

Sweden has decided not to ratify ILO 169, the only legally binding instrument in the scenario of indigenous rights. Sweden explained that ILO 169 would go against Article 14 of their constitution, and parliament prefers to work on national law before ratification creates formal conflicts. In fact, the government established a commission in 1997 to point out the reasons why Sweden should have ratified it. In the conclusion of the so-called Heurgren Report of this commission, it is established that Sweden could ratify the Convention if it was able to solve some controversial issues about the right to land of the Sami.

According to the Report, Sweden should recognize Sami Rights and corollary priorities to sustain Sami people in exercising own traditional activities as reindeer husbandry[23]. Subsequently, two acts were issued: The Reindeer Husbandry Act and The Reindeer Grazing Act. In both acts, the land defined for use by Sami is discussed only in regards to maintaining reindeer grazing.

In 1991, the Swedish Parliament issued the Swedish Minerals Act (4 5/91), accompanied by the corollary law (285/92). Notwithstanding the subsequent amendments, the act does not present a reference to the law for grazing reindeer and Sami rights.

In 1998, the Swedish Environmental Code (808/1998) obliged extraction companies to draft Environmental Impact Assessments (EIAs) as a requirement for licensing.

In 2009, Sweden adopted the law on Ethnic Minority (2009/724) which assured the Sami the right to maintain and develop their own culture and the right to participate on issues that concern them. In 2018, Sweden implemented the European directives concerning water policies. The UN system, particularly the CERD, expressly criticized Sweden's belief that the state's not respecting the obligations accepted by the ratification or signature of the Conventions.

As regards the Finnish situation, Finland does not yet have any legally binding instruments with regard to the rights of the Saami. There is no provision for the obligation of the FPIC in decision-making processes. Worthy of note, the Climate Act Reform, scheduled for September 2021, with which the Finnish Parliament is supposed to have a provision to encourage greater participation of Sami people in climate change-related decision-making. Like Sweden, but unlike Norway, Finland has not ratified ILO 169, despite the Saami Council presenting a shadow report (2020) to the United Nations Human Rights Committee asking for the strengthening of the national legislative circuit in defence of Saami rights through the ratification of ILO Convention 169[24].

Still, the Sami way of life has been recognized since time immemorial. In 1751, the Lapp Codicil considered that the Government had to implement all the necessary measures so that the customs and the concept of Sami territoriality were protected[25]. At the constitutional level, the fundamental text includes respect for cultural and linguistic rights without specifying participatory rights. Furthermore, these rights also encounter application limits of a geographical nature. This legislative lacuna has been resolved with reference to the Sami Act of Finland, Article 1 of which specifies the rights to consultations and negotiations[26].

To complete the picture, Russia offers a new panorama on the indigenous rights front. The system of protection of indigenous rights is still unclear, also overlaid by the complex legislative system which includes federal laws and various regions with special status with minimum powers of an autonomous administrative nature. The federal government and all federal sub-structures have exclusive jurisdiction over the rights of indigenous peoples. Federal laws include the right to continue subsistence activities, valuation of environmental, social, and economic impacts of economic activities on the territory, but weak policies in support of sustainable development for IP[27].

5. Consultations and public hearings

Stakeholders can be involved in decision-making processes by taking different paths (Table 2). In many countries (such as Canada, Greenland, Norway, and Sweden), mandatory consultations are arranged with the indigenous communities of the territory at certain stages of issuing the license. In other regions (for example, in Alaska), public hearings are held in order to allow the dissemination of information to all parties involved in the process.

Alaska	Canada	GL	NO	SWE	FI	RU
public workshops and hearings in local communities.	Consultation	Consultation	Consultation	Consultation	mining operations in a sustainable way, including social, economic and environmental perspectives.	general rights to their traditional territories and traditional economic activities
Communication with local government		SIA assessment	requiring environmental, social, and economic impact assessments and consultations with local groups	Assessment	Assessment	mechanism for the incorporation of Indigenous communities,
The Environmental Protection Agency ("EPA") released its policy on consultation with Indian tribes, which also applied to Alaskan Natives.			Saami Parliament has the power to issue guidelines		Section 38 in the Finnish Mining Act regarding applications in the Sami native land, or reindeer herding areas.	establishing territories of traditional nature use, where industrial resource extraction activity is generally prohibited
						<u>Assessments</u>
			But not mandatory			no general legal requirement for the Russian government to consult with Indigenous peoples

Table 2: Different ways of consultative processes

Although public hearings and consultations perform different tasks, they both pursue the same objectives:

- 1. To obtain grants and further information on the draft regarding the project and license.
 - 2. Provide business agents, locals, and other interested parties with parties.
 - 3. Identify a wide range of public hearings.
- 4. Give publicity, transparency, and legitimacy to the EIA and Strategic Impact Assessment (SIA), and the authorization process[28].

Consultative measures are also influenced by the political representation structure of the indigenous community under consideration. For example, the centers of Sami policymaking are Sami parliaments which carry out political leadership activities and communicate with national parliaments.

In this context, Sami parliaments may have the power to issue opinions, recommendations, or even guidelines on how to conduct consultations. Although the Sami parliaments are structured similarly, and the Sami priorities are rather homogeneous, the relations between local and national governments are very different. These discrepancies create a lot of inequality between the Sami themselves in the field of protection of their rights and in the degree of representation.

Finally, sometimes it is the national government that makes important choices for the good of indigenous communities, imposing bans on exploitation in certain areas inhabited by indigenous communities without, however, establishing legally binding consultation obligations, for example; Russia[29].

7. Bureaucratic complexity – The case of Sweden

On the occasion of a workshop in Troms[30], the author addressed the issue of deliberative democracy in the Lapland region, Sapmi, in relation to the management of natural resources in Sweden. The analysis began with a shortlist of the most important steps in the evolution of the mining law and the reasons for the failure to ratify ILO 169 in Sweden. In relation to this circumstance, the special commission elected by the Swedish Parliament in 1997, declared the possibility of ratification of the Convention only after overcoming some issues concerning the recognition of Sami rights and land rights. The discussion on the recognition of Sami rights is still relevant today, above all because national legislation still has gaps and lends itself to ambiguous interpretation. This legislative vaguery affects the current licensing system which, despite including the consultation of indigenous communities, does not set any guideline on the methods of acquiring consent by them. Furthermore, the failure to ratify ILO 169 affects the effectiveness of international instruments already adopted by Sweden, such as UNDRIP and ICCPR[31].

The analysis presented a focus on the situation in Kiruna, where the population is about to be progressively moved to a new area away from the iron mine. The author conducted on- the-spot questionnaires and interviews with members of the Swedish Saami community and Saami Parliament to establish the degree of active participation of the parties involved in the relocation of housing due to the environmental damage associated with the extraction activity.

Given that Sweden implemented the Aarhus Convention through European law, the author wanted to establish the degree of access to information, public participation, and access to environmental justice by the Saami people in Sweden[32].

As regards the right of access to information, Sweden has an effective digital case advertising system on official networks, accessible online. The right to participation of indigenous communities is included in UNDRIP and the Swedish Mineral Act (by drafting SIA), but the lack of specific rules on how to conduct the public hearing negatively impacts the monitoring of inclusion of populations and the effectiveness of these consultative activities. According to the Mineral Act, preliminary consultations are provided at the beginning of the licensing process. The company must go to the Mining Inspectorate to obtain the mining concession and the institution consults the local representations (Sameby) about the project[33]. The same local representations will be advised about the first EIA by the company[34]. However, considering that ILO 169 isn't applied, the role of the SIA is not clear. The law doesn't clarify if the SIA aims to achieve a high degree of active participation, to obtain the consent of the local

community, or to negotiate an agreement between the Saami, companies, and government.

Concerning access to environmental justice, Sweden has a specific procedure for disputes concerning environmental hazards and land cases[35]. In addition, the administrative system provides for alternative conflict resolution solutions, such as mediation. NGOs and indigenous communities can be included in the process through the appeal phase[36]. The major limitation to the access to environmental justice is represented by the reservation of Sweden to the Aarhus Convention, which limits the review procedures by environmental organizations in specific circumstances[37]. However, it is important to specify that the Aarhus Convention does not include any indigenous or minority rights regarding consultation during licensing. To date, Swedish legislation does not provide for any right of veto by the Sami people to stop a mine opening.

Access to information Aarhus	UNDRIP			
(reservation)				
Right to Participation	UNDRIP / Swedish mineral act			
	(SIA)			
Access to environmental justice Aarhus(reservation)	Swedish Environmental Code			

As previously mentioned, the author conducted interviews with Swedish Saami, and the data that emerged presented a moderate dissent from the Sami communities on the work of the Kiruna Parliament.

Even today, in fact, many members of the communities, especially those who live near the mines, complain about the lack of political inclusion in public consultation systems, in the final phase of the granting of the license, and in case of environmental damage. In fact, the Saami do not have a defined legal position as it is not clear whether they are interested parties or stakeholders in the negotiation phase of the extraction plans.

It is possible to paint the political position of the Swedish Saami, listing some points to solve:

- Weak Saami political representation.
- Insufficient inclusion of the community knows to me along the licensing path.
- The ambiguity between right to consultation and right to consent (FPIC).

The solutions to these problems are to be found between politics and national legislation. As the Kiruna Parliament has expressed in its political standpoint[38], a first

step would be the ratification of ILO 169 which would have the double effect of raising the community Saami as stakeholders and defining the goals of domestic mining legislation to reach a free, prior and informed consensus, thus going beyond the limit of mere consultation. Obviously, the need to obtain a consensus would strengthen the political position of the Saami which could still be resolved in an alternative way to ILO 169, by simply changing internal legislation and providing more opportunities for inclusion of the Saami in the natural resources sector. Offering training, working on tenders and consultancy planning are some potential routes. Current domestic legislation is not yet able to guarantee the complete protection of indigenous rights, limiting itself to allowing the use of land for grazing reindeer[39]. Agreeing that the right to self-determination does not necessarily imply a property right on land, the interpretation of the law on ethnic minorities is not yet clear, in so far as it establishes the right of indigenous peoples to maintain and develop their culture if, to the Saami culture closely linked to Nature, no right to enjoy the land is recognized but only a "right to specific use". Finally, a further solution to the Saami's political weakness could also be a strengthening of the collaboration between the Kiruna Parliament and the national one, still very compromised by political systems and parliamentary representation which are not yet fully inclusive.

Conclusions

First of all, the major issues related to indigenous participation in the sector must be addressed.

According to Sam Morley, many problems that hinder the full inclusion of indigenous peoples in decision-making procedures are to be found in the capacity for representation and coordination between central and decentralized political bodies[40]. In fact, in small communities with many needs particularly, there is insufficient coordination in the issuance of services and programs.

Often, indigenous communities and their representatives do not have sufficient power to propose effective action or policy plans that reflect the true priorities that affect the communities. This concerns the allocation of benefits from the exploitation of natural resources as other issues of social interest, such as gender equality or education.

Over the years, many diatribes have arisen around the possibility of strengthening the protection of human rights by ratifying treaties such as ILO 169 or designating international guidelines for companies to have guidance to enable greater dialogue with indigenous communities. This dialogue would not be limited only to consultations, but also to outline a training and development framework that is traced and would like to have more opportunities for study and work.

Another problem is the lack of transparency of the procedures that accompany the various stages of licensing, especially to determine how crucial the consultations were.

Obviously, all these proposals need an internal legislative change with the hope of greater developments that consider the indigenous communities in the area.

Bibliography

- [1] RAYGORODETSKY B. "Indigenous peoples defend Earth's biodiversity—but they're in danger", for National Geographic, 2018 (https://www.nationalgeographic.com/environment/article/can-indigenous-land-stewardship- protect-biodiversity-)
- [2] Convention on Access to Information, Public Participation in Decision Making and Access to Justice in Environmental Matters (Aarhus, Denmark, 25 June 1998)
- [3] MINISTERO PER LA TRANSIZIONE ECOLOGICA, "l'accesso alla giustizia in materia ambientale nella normativa italiana" (CF: https://www.minambiente.it/pagina/laccesso-alla-giustizia-materia-ambientale-nella-normati va-italiana), 2016 (Accessed by 17th May 2021)
 - [4] Known also as Aarhus Convention*
- [5] LOUKACHEVA N., "The Arctic Promise: Legal and Political Autonomy of Greenland and Nunavut", University of Toronto, Advanced Knowledge, 2017 (Available on

https://books.google.is/books?hl=it&lr=&id=HzPzwrUYdgkC&oi=fnd&pg=PP1&dq=greenland+and+international+relations&ots=J-zEBj-left.

- $11\&sig=G47TfV0C7yb079f5Ay7f4BRzlVE\&redir_esc=y\#v=onepage\&q=greenland\%20and\%20international\%20relations\&f=false)$
- [6] Some dispute mechanisms able to received claims from IP: Independent Redress Mechanism (IRM; https://irm.greenclimate.fund/), Social and Environmental Compliance Unit (SECU; https://www.undp.org/accountability/audit/secu-srm/social-and-environmental-compliance-re view), Compliance Advisor Ombudsman (CAO; http://www.cao-ombudsman.org/)
- [7] MARTONE F.," Cambiamenti climatici ed impatto sui diritti umani. Le analisi e le proposte della comunità internazionale e dei movimenti indigeni" in I diritti dei popoli indigeni, ed. Fabio Marcelli, Aracne Editrice, 2009
- [8] MILANO E., "Autodeterminazione dei popoli", in Diritto on line, 2014 (available on https://www.treccani.it/enciclopedia/autodeterminazione-dei-popoli-dirint_%28Diritto-on-line%29/. Accessed in 15th July 2021)
 - [9] MILANO E., Ibid.

- [10] CAMBOU, D. AND SMIS, S. "Permanent Sovereignty over Natural Resources from a Human Rights Perspective: Natural Resources Exploitation and Indigenous Peoples' Rights in the Arctic"; Michigan State International Law Review 22 (1) 347-376 2328-3068, 2013
- [11] OSSERVATORIO DEI DIRITTI, "Diritti umani e ambiente: cosa prevede il diritto internazionale" (CF:https://www.osservatoriodiritti.it/2018/03/24/diritti-umani-ambiente-dirit to-internazionale-onu/)/ (Last accessed on 16th May 2021)
- [12] SIMILÄ J, JOKINEN M., Governing Conflicts between Mining and Tourism in the Arctic, Arctic Review on Law and Politics Vol. 9, 2018, pp. 148–173
- [13] GOVERNMENTAL OFFICE OF SWEDEN "Sweden's Minerals Strategy For sustainable use of Sweden's mineral resources that creates growth throughout the country", Article no N2013.06 (CF: https://www.government.se/contentassets/78bb6c6324bf43158d7c153ebf2a4611/swede ns-m inerals-strategy.-for-sustainable-use-of-swedens-mineral-resources-that-createsgrowth- throughout-the-country-complete-version) (accessed by 17th May 2021)
- [14] KILROY, WALT, "From Conflict to Ownership: Participatory Approaches to the Re- integration of Ex-Combatants in Sierra Leone. Irish Studies in International Affairs", 22. 10.2307/41413197., 2011
- [15] ITALIAN GOVERNMENT, "Le consultazioni dei cittadini e dei portatori di interesse", 2017 http://www.senato.it/application/xmanager/projects/leg18/file/repository/UVI/27._CON SULT AZIONI_PUBBLICHE.pdf ()/(LAst accessed on 17th May 2021)
 - [16] MILANO, ibid
- [17] The Alaska National Interest Lands Conservation Act (ANILCA) https://www.nps.gov/locations/alaska/anilca.htm
- [18] The Outer Continental Shelf Lands Act (OCSLA) https://www.boem.gov/oil-gas-energy/leasing/ocs-lands-act-history
- [19] Council of Yukon First Nations, Final Umbrella Agreement, 1990 (https://cyfn.ca/agreements/umbrella-final-agreement/)
- [20] FUSCO S. "The legal position of Inuit in the exploitation of natural resources in Greenland", University of Akureyri, 2019,25-27 (http://hdl.handle.net/1946/33941)
- [21] KOIVUROVA T., "The Draft Nordic Saami Convention: Nations Working Together", International Community Law Review 10 (2008) 279–293 (Available on

https://www.arcticcentre.org/loader.aspx?id=1796863c-4dc1-4118-8c8b-2bfdf3eccdf8 , accessed on 28th July 2021)

- [22] AIKIO A., ÅHRÉN M., "A reply to calls for an extension of the definition of Sámi in Finland" Arctic Review on Law and Politics, vol. 5, 1/2014 pp. 123–143. ISSN 1891-6252 (https://site.uit.no/arcticreview/files/2014/10/A-reply-to-calls-for-an-extension-of-the.pdf). I suggest reading "ILO Convention No. 169 A Solution for Land Disputes in the Nordic Countries?" by Tanja Joona (https://www.rha.is/static/files/NRF/OpenAssemblies/Oulu2006/project-legal_joona.pdf) and MA thesis by G. Amatulli "The Legal Position of the Sami in the Exploitation of Mineral Resources in Finland, Norway and Sweden", Abo University, 2015 (available on https://www.abo.fi/wp-content/uploads/2018/03/2015-Amatulli-The-legal-position-of-the-Sami-in-the-exploitation-of-mineral-resources.pdf)
- [23] JOONA T., "ILO Convention No. 169 A Solution for Land Disputes in the Nordic Countries?" (https://www.rha.is/static/files/NRF/OpenAssemblies/Oulu2006/project-legal_joona.pdf), 179-182
- [24] HAETTA K., "Saami Council: Finland must repair the human rights violations and ratify ILO 169 Convention", on official Website of Saami Council, April 2021 (https://www.saamicouncil.net/news-archive/finland-must-repair-the-human-rights-violations-and-ratify-ilo-169-convention). I highly recommend also: ALLARD C., "The Rationale for the Duty to Consult Indigenous Peoples: Comparative Reflections from Nordic and Canadian Legal Contexts", 2018 in Arctic Review on Law and Politics DOI: 10.23865/arctic.v8.723, in particular paragraph 3.2-3.3.1
- [25] For further information about Lapp Codicil, I suggest the review of this article: SUONINEN I. E,"Court case between Swedish reindeer herders and the State of Norway: Trying the validity of "Lapp Codicil", for Yle Sampi, 2018 (https://thebarentsobserver.com/en/arctic/2018/11/court-case-between-swedish-reindeer-her ders-and-state-norway-trying-validity-lapp)
- [26] Section 1 Objective of the Act (1279/2002) (1) The Sámi, as an indigenous people, have linguistic and cultural autonomy in the Sámi homeland as provided in this Act and in other legislation. For the tasks relating to cultural autonomy the Sámi shall elect from among themselves a Sámi Parliament
 - [27] NEWMAN D., BIDDULPH M., BINNION I.,, Ibid. 124-128
- [28] ANP, "Public Consultation and Public Hearing 9/2017 Summary and decisions concerning the contributions received", 2018(http://rodadas.anp.gov.br/en/14th-bidding-round/public-consultation-andpublic-hearing last accessed on 25th March 2019)

- [29] NEWMAN D., BIDDULPH M., BINNION I., "Arctic Energy Development And Best Practices On Consultation With Indigenous Peoples", Newman Arctic Energy Development.Docx ,2014
- [30] LARSEN R. K., "Implementing the State Duty to Consult in Land and Resource Decisions: Perspectives from Sami Communities and Swedish State Officials" Arctic Review on Law and Politics Vol. 10, 2019, pp. 4–23 (available onhttps://arcticreview.no/index.php/arctic/article/view/1323/3025 , accessed on 14th October 2020)
- [31] UN General Assembly, United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples: resolution / adopted by the General Assembly, 2 October 2007, A/RES/61/295, available at: https://www.refworld.org/docid/471355a82.html (accessed 14 February 2020); UN General Assembly, International Covenant on Civil and Political Rights, 16 December 1966, United Nations, Treaty Series, vol. 999, p. 171, available at: https://www.refworld.org/docid/3ae6b3aa0.html (accessed 14 February 2020)
- [32] EUROPEAN JUSTICE, "Access to justice in environmental matters Sweden", Last update: 31/05/2018 (accessed on 14th February 2020)
- [33] The Swedish Environmental Code was adopted in 1998 and entered into force 1 January 1999.
- [34] LAWRENCE R.; LARSEN R.K, "Fighting to be herd, Impacts of the proposed Boliden copper mine in Laver, Älvsbyn, Sweden for the Semisjaur Njarg Sami reindeer herding community" Sydney Environment Institute, University of Sydney, Stockholm Environment Institute, April 2019, pp.19-24 (https://www.sei.org/wp-content/uploads/2019/04/sei-report-fighting-to-be-herd-300419.pdf, last accessed 14th February 2020)
- [35] Environmentally hazardous activities are condemned in Chapter 9 of the Swedish Environmental Code.
- [36] HOJEM P., "Mining in the Nordic Countries: A comparative review of legislation and taxation", Norden, Denmark, 2015 (https://norden.divaportal.org/smash/get/diva2:842595/FULLTEXT01.pdf, accessed on 14th February 2020)
- [37] UNECE, CONVENTION ON ACCESS TO INFORMATION, PUBLIC PARTICIPATION IN DECISION-MAKING AND ACCESS TO JUSTICE IN ENVIRONMENTAL MATTERS, Aarhus, Denmark, 25 June 1998
- [38] SAMEDIGGI, "Minerals and Mines in Sàmpi", 2015 (https://www.sametinget.se/mining, last accessed on 14th February 2020)

- [39] The Reindeer Husbandry Act and the Reindeer Grazing Act mention the "land use" only for reindeer grazing. In 1991, the Swedish Parliament issued the Swedish Minerals Act (4 5/91), accompanied by the corollary law (2 85/92). Notwithstanding the subsequent amendments, the act does not present a reference to the law for grazing reindeer and Sami rights. In 1998, the Swedish Environmental Code (808/1998) obliged the extraction companies to draft the EIAs as a requirement for licensing. In 2009, Sweden adopted the law on Ethnic Minority (2009/724) which assured the Sami the right to maintain and develop their own culture and the right to participate on issues that concern them.
- [40] Morley S., "What works in effective Indigenous community-managed programs and organisations", CFCA Paper No. 32 , May 2015

(https://aifs.gov.au/cfca/publications/what-works-effective-indigenous-community-managed-p rograms-and-organisations)

La Strategia dell'Unione europea per l'Artico fra conservazione delle risorse biologiche marine nell'era del riscaldamento globale, relazioni con Stati terzi e tutela dei diritti delle popolazioni indigene

Articolo tratto da BlogDUE, 5 marzo 2022, disponibile qui.

Cristiana Fioravanti*

SOMMARIO: 1. La Strategia dell'Unione europea per l'Artico e le sue sfide locali e globali: gli effetti del riscaldamento globale sulla conservazione delle risorse biologiche marine. – 2. La Strategia come "banco di prova" delle relazioni fra Unione europea e Stati terzi. – 3. La rilevanza della Dichiarazione delle Nazioni Unite sui diritti dei popoli indigeni nella Strategia e negli accordi dell'Unione in materia di pesca nella regione artica.

1. La politica dell'Unione europea per la cooperazione internazionale volta a contrastare le conseguenze derivanti dal cambiamento climatico e a favorire la stabilità nella regione artica trova un nuovo punto d'approdo nell'adozione della comunicazione congiunta "Un impegno rafforzato dell'UE per un Artico pacifico, sostenibile e prospero" (eur-lex.europa.eu/legal-content/IT/TXT/?uri=CELEX%3A52021JC0027; sul ruolo dell'Unione europea in Artico, v. N. LIU, E. KIRK, T. HENRIKSEN, The European Union and the Arctic, Leiden-Boston, 2017; A. STEPIENT, T. KOIVUROVA, P. KANKAANPAA (eds.), The Changing Arctic and the European Union, Leiden, 2015; K. KEIL, A. RASPOTNIK, The European Union's Gateways to the Arctic, in European Foreign Affairs Review, 2014, p. 101 ss.; T. KOIVUROVA ET AL., The Present and Future Competence of The European Union in the Arctic, in Polar Record, 2012, p. 361 ss.; M. PIEPER, The European Union as an Actor in Arctic Governance, in European Foreign Affairs Review, 2011, p. 227 ss.; in generale, per una visione d'insieme sugli sviluppi della situazione politica ed economica in Artico, A. PIETROBON (ed.), The Arctic. New Political and Legal Perspectives, Quaderno della Fondazione Venezia per la Ricerca sulla Pace, Torino, in corso di pubblicazione).

Rispetto agli orientamenti strategici del passato, la nuova Strategia europea in Artico svela la piena consapevolezza dei rischi che il riscaldamento globale determina in questa fragile regione, esposta ad una minaccia che ha ormai raggiunto "un punto critico senza precedenti" a causa dell'assottigliamento della calotta glaciale e del disgelo del

-

^{*} Professore ordinario di diritto dell'Unione europea – Università degli Studi di Ferrara.

permafrost in tutto l'Artico, con conseguenze che colpiscono in modo diretto la regione e il suo ecosistema, ma il cui esito si estende all'intero pianeta.

Lo scioglimento dei ghiacciai e l'aumento della temperatura delle acque mostrano del resto già da tempo i loro effetti non solo sull'ecosistema, ma anche sull'accesso alle possibilità di pesca in Artico: alcune risorse si spostano a nord verso acque più fredde, mentre altre migrano nelle acque del circolo polare per effetto dell'innalzamento delle temperature marine; la progressiva riduzione della calotta artica consente inoltre l'accesso, anche a fini di sfruttamento delle risorse della pesca, in aree sino ad ora precluse dai ghiacci (European Parliament, Fisheries management and the arctic in the context of climate change, 2015, op.europa.eu/it/publication-detail/-/publication/31cfd898-86ac-11e5-b8b7-1aa75ed71a1/language-en; inoltre PAPASTAVRIDIS, Fisheries Enforcement on the High Seas of the Arctic Ocean: Gaps, Solutions and the Potential Contribution of the European Union and Its Member States, in The International Journal of Marine and Coastal Law, 2018, p. 324 ss.; O. A. MISUND ET AL., Norwegian Fisheries in the Svalbard Zone since 1980. Regulations, Profitability and Warming Waters Affect Landings, in Polar Science, 2016, p. 312 ss.; L. ZOU, Stirred Water Under the Ice Cap: An Analysis on A5's Stewardship in the Central Arctic Ocean Fisheries Management, in Arctic Yearbook, 2016, p. 411 ss.).

2. Nella nuova Strategia il tema della conservazione e della gestione sostenibile delle risorse biologiche marine acquista, nel confronto con quella del 2016, un'importanza crescente e trasversale. La gestione delle risorse della pesca costituisce infatti, già nel quadro delle priorità contemplate dal primo obiettivo della Strategia là dove sono delineate le azioni di "cooperazione politica nel nuovo contesto geopolitico", la leva su cui sviluppare i futuri rapporti con la Groenlandia. Al nuovo accordo di partenariato per la pesca sostenibile, la cui entrata in vigore ha preceduto di pochi mesi la Strategia, si riconosce un ruolo decisivo - "una tappa fondamentale" è scritto nella Comunicazione nella cooperazione di lunga data tra Groenlandia e Unione europea, tanto da identificarlo come il tassello su cui ampliare il partenariato. Si tratta – a ben vedere – di una priorità destinata a concretizzarsi nell'istituzione di una sede della Commissione a Nuuk per assicurare – come si sottolinea nella Strategia - una presenza permanente dell'UE in Groenlandia volta a "rafforzare il partenariato e la visibilità delle azioni dell'UE sul campo".

Del resto, lo sfruttamento delle risorse biologiche del mare costituisce materia d'interesse prioritario dell'Unione anche nell'ambito del secondo obiettivo contemplato dalla nuova Strategia, teso a rafforzare "la resilienza dell'Artico ai cambiamenti climatici e al degrado ambientale" e a contrastare lo "sfruttamento non sostenibile delle risorse naturali". L'asse 4 di tale obiettivo focalizza infatti l'impegno dell'Unione per i fini della piena attuazione dell'accordo per impedire la pesca non regolamentata nelle acque d'altura del Mar Centrale Artico il cui fine è per l'appunto la salvaguardia del suo ecosistema marino, nel rispetto del "principio precauzionale e scientifico nei confronti

di qualsiasi futura attività di pesca". L'Unione europea, che ha contribuito in modo significativo ai negoziati e ha proceduto all'approvazione in tempi rapidi dell'accordo, intende sostenerne "la sua rapida attuazione, comprese l'istituzione del programma scientifico congiunto, le misure di conservazione e di gestione per la pesca sperimentale e le necessarie disposizioni istituzionali".

La Strategia non manca inoltre di sottolineare, ancora con riguardo all'obiettivo strategico del contrasto al cambiamento climatico e alle conseguenze sull'ecosistema, l'apporto dell'Unione nella gestione sostenibile delle risorse biologiche marine presenti nello spazio marino subartico e artico, rinnovandone l'impegno per consolidare e sviluppare "relazioni sostenibili con i suoi partner nella regione, quali l'Islanda, la Norvegia, il Regno Unito, la Groenlandia e le Isole Fær Øer" (per un quadro d'insieme relativo agli accordi nordici in vigore per il 2022 v. ec.europa.eu/oceans-and-fisheries/fisheries/international-agreements/northern-agreements_en).

Emerge dunque con più nitidezza il filo rosso che attraversa la nuova Strategia per l'Artico nel rafforzamento del ruolo dell'Unione europea nella conservazione - prima ancora che nello sfruttamento sostenibile – delle risorse della pesca e dell'ecosistema della regione artica complessivamente riguardata, in continuità con gli obiettivi su cui si è consolidata l'azione (interna ed esterna) in materia dell'Unione (R. BARNES ET AL., Introduction: External Aspects of the European Union Common Fisheries Policy, in The International Journal of Marine and Coastal Law, 2020, p. 5 ss.; R. CHURCHILL, The European Union as an Actor in the Law of the Sea, with Particular Reference to the Arctic, in International Journal of Marine and Coastal Law, 2018, p. 290 ss.; R. CHURCHILL, D. OWEN, The EC Common Fisheries Policy, Oxford, 2010; E. PEÑAS LADO, The Common Fisheries Policy: The Quest for Sustainability, Chichester, 2016; J. WAKEFIELD, Reforming the Common Fisheries Policy, Abingdon, 2016.). Se l'obiettivo di fondo è quello di contribuire alla cooperazione nella gestione delle risorse biologiche marine della regione artica al fine di salvaguardarne la consistenza e la sostenibilità a fronte delle conseguenze derivanti dal cambiamento climatico, ben si comprende allora che lo sforzo sia quello di rafforzare la solida rete di accordi e intese che l'Unione ha intessuto, già a partire dagli anni ottanta, con gli Stati artici e con la Norvegia in particolare (A. ØSTHAGEN., A. RASPOTNIK, Partners or Rivals? Norway and the European Union in the High North, in N. LIU, E. KIRK, T. HENRIKSEN, The European Union and the Arctic, cit., p. 97 ss.).

In questo quadro consolidato di cooperazione resta tuttavia irrisolto un conflitto d'interessi proprio con la Norvegia con riguardo all'accesso alle risorse della pesca nella zona di protezione marina delle isole Svalbard. A seguito della decisione del governo norvegese di istituire una zona di 200 miglia marine al largo delle isole sono stati infatti introdotti divieti di pesca riguardanti talune specie e limiti d'accesso alle acque di questo spazio marino. Per parte sua, l'Unione europea ha purtuttavia deciso di prevedere annualmente, a partire dal 2018, un numero definito di autorizzazioni per la pesca della

grancevola da assegnare a pescherecci della flotta di taluni suoi Stati membri nelle acque delle Svalbard (da ultimo v. il regolamento (UE) n. 2022/109 del Consiglio del 27 gennaio 2022 che fissa, per il 2022, le possibilità di pesca per alcuni stock ittici e gruppi di stock ittici, applicabili nelle acque dell'Unione e, per i pescherecci dell'Unione, in determinate acque non dell'Unione). Ne è così derivato un contenzioso che è addirittura culminato nel sequestro da parte della guardia costiera norvegese di un peschereccio lettone impegnato nella pesca della grancevola nelle acque delle Svalbard. Gli sviluppi giudiziari conseguenti – anche il Tribunale dell'Unione europea è stato coinvolto nella vicenda (ordinanza del 30 gennaio 2020, causa T-293/18, Lettonia c. Commissione europea) – hanno fatto emergere con tutta evidenza la divergenza di posizioni fra l'Unione europea e la Norvegia con riguardo, per l'appunto, all'accesso alle risorse della pesca nelle acque delle Svalbard, a tutt'oggi irrisolta (E. NYMAN, R. TILLER, 'Is there a court that rules them all'? Ocean disputes, forum shopping and the future of Svalbard, in Marine Policy, 2020, p. 1 ss.; A. ØSTHAGEN., A. RASPOTNIK, How Much Is the Fish? When Foreign Policy Meets Fishing Interests in the EU's Arctic Endeavour, in International Relations, 2020, p. 1 ss.; ID., Crab! How a Dispute over Snow Crab Became a Diplomatic Headache between Norway and the EU, in Marine Policy, 2018, p. 58 ss.; V. SCHATZ, The Snow Crab Dispute on the Continental Shelf of Syalbard: A Case-Study on Options for the Settlement of International Fisheries Access Disputes, in International Community Law Review, 2020, p. 455 ss.; R. STEENKAMP, Svalbard's 'Snow Crab Row' as a Challenge to the Common Fisheries Policy of the European Union, in The International Journal of Marine and Coastal Law, 2020, p. 106 ss.; J. ØYSTEIN, The Svalbard Treaty and Norwegian Sovereignty Arctic Politics. Review 2020. arcticreview.no/index.php/arctic/article/view/2348/4675; C. ROSSI, Norway's Imperiled Sovereignty Claim over Svalbard's Adjacent Waters, in German Law Journal, 2017, p. 1498 ss.). Non per nulla nella Strategia per l'Artico, l'Unione ha inteso ribadire che "il regime giuridico internazionale che disciplina le Svalbard e le loro acque deve essere pienamente rispettato", sottolineando che "nell'ambito della sua competenza esclusiva in materia di conservazione delle risorse biologiche marine, l'UE rappresenta 22 Stati membri che sono parti contraenti del trattato di Spitsbergen (trattato delle Svalbard) sottoscritto a Parigi nel 1920". La composizione del conflitto richiede – tanto più nell'ottica della nuova Strategia - la cooperazione fra le Parti e, a tal fine, la ricerca di una soluzione potrebbe essere favorita dal negoziato per la revisione dell'accordo in vigore con Norvegia dal 1980, in vista del quale la Commissione si è peraltro già attivata (European Commission, Recommendation for a Council Decision authorising the opening of negotiations for a new fisheries agreement between the European Union and the Kingdom of Norway, COM(2020) 787 final, 9 dicembre 2020, eurlex.europa.eu/legal-ontent/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020PC0787&from=it).

3. Al di là dell'impegno dell'Unione nella cooperazione per la gestione delle risorse, la Strategia dell'Unione per l'Artico pone l'accento – nel quadro del terzo e ultimo

obiettivo che individua le molteplici azioni volte a "stimolare una transizione verde, blu e digitale innovativa" - sull'importanza della "partecipazione costruttiva al processo decisionale a tutti i livelli" delle popolazioni indigene quale "parte integrante della politica dell'UE per l'Artico" e sulla rilevanza, in tutte le relazioni dell'Unione europea nella regione artica, della Dichiarazione delle Nazioni Unite sui diritti dei popoli indigeni (K. DOODS, 'Real interest'? Understanding the 2018 Agreement to Prevent Unregulated High Seas Fisheries in the Central Arctic Ocean, in Global Policy, 2019, p.542 ss.; A. STEPIEN, T. KOIVUROVA, A. GREMSPERGER, H. NIEMI, Arctic Indigenous Peoples and the Challenge of Climate Change, in E. TEDSEN, S. R. CAVALIERI, A. KRAEMER (eds.), Arctic Marine Governance: Opportunities for Transatlantic Cooperation, Heidelberg, 2014, p. 71 ss.).

Alla Dichiarazione – essa pure definita parte integrante della politica dell'Unione in materia di diritti umani – si àncora dunque l'impegno dell'Unione al fine di "promuovere i diritti e le libertà dei popoli indigeni in linea con la convenzione n. 169 dell'Organizzazione internazionale del lavoro (ILO)" e di "incoraggiare la piena consultazione e cooperazione con i popoli indigeni, tenendo presente il principio del consenso libero, previo e informato, prima di adottare e attuare misure che possono riguardarli direttamente".

Nella complessa materia della cooperazione per la gestione sostenibile e la conservazione delle risorse biologiche del mare e degli ecosistemi artici assume dunque peso una questione – l'effettiva tutela dei diritti delle popolazioni indigene e il loro coinvolgimento nei processi decisionali – che per troppo tempo era rimasta sullo sfondo e che invece la Strategia per l'Artico ora qualifica come parte integrante della politica dell'Unione europea in questa regione anche nel quadro della gestione delle risorse. Sotto questo profilo, del resto, l'impegno dell'Unione – tutto da verificare negli sviluppi concreti (V. SCHATZ, The Incorporation of Indigenous and Local Knowledge into Central Arctic Ocean Fisheries Management, in Arctic Review on Law and Politics, 2019, p. 130 ss.) – trova peraltro già effettivo riconoscimento nell'accordo di partenariato con la Groenlandia e a livello multilaterale, sia pure con sfumature diverse, nell'accordo per il Mar Centrale Artico.

L'accordo di partenariato per la pesca sostenibile e il relativo Protocollo fra l'Unione europea, il governo della Danimarca e il governo autonomo della Groenlandia è stato definitivamente approvato dall'Unione nel novembre 2021 (decisione del Consiglio (UE) n. 2021/2043 del 18 novembre 2021 relativa alla conclusione, a nome dell'Unione, dell'accordo di partenariato per una pesca sostenibile tra l'Unione europea, da una parte, e il governo della Groenlandia e il governo della Danimarca, dall'altra, e del relativo protocollo di attuazione. V. MC. ERITJA, Strengthening the European Union—Greenland's Relationship for Enhanced Governance of the Arctic, in N. LIU, E. KIRK, T. HENRIKSEN, The European Union and the Arctic, cit., p. 65 ss.).

Tale accordo, che sostituisce l'accordo di partenariato del 2007, assicura alla flotta dell'Unione l'accesso agli stock già contemplati nel precedente regime, secondo le possibilità di pesca ora concordate. Il Protocollo, che è destinato a rimanere in vigore per i prossimi quattro anni, regola non solo le nuove modalità di calcolo della contropartita finanziaria, ma anche l'entità dell'importo destinato a promuovere lo sviluppo sostenibile del settore della pesca in Groenlandia, secondo la pianificazione convenuta dalle Parti (sugli accordi di partenariato per una pesca sostenibile, v. J. M. SOBRINO HEREDIA, G. A. OANTA, The Sustainable Fisheries Partnership Agreements of the European Union and the Objectives of the Common Fisheries Policy: Fisheries and/or Development? in Spanish Yearbook of International Law, 2015, p. 61 ss.).

La nuova disciplina pattizia, che richiama nel Preambolo l'importanza della cooperazione nella regione artica rafforza dunque l'impegno reciproco nella promozione dell'uso sostenibile delle risorse biologiche del mare della zona economica esclusiva della Groenlandia, in una visione di lungo termine. Nel confronto con la disciplina previgente, il nuovo accordo di partenariato mostra dunque differenze di rilievo. Anzitutto, nel trasporre i principi cardine dell'azione dell'Unione nella gestione esterna delle risorse alla luce del regolamento di base sulla politica comune della pesca, il nuovo regime pattizio pone particolare attenzione nell'individuazione dei criteri da utilizzare per la determinazione delle "eccedenze" assegnate alle possibilità di pesca dell'Unione. A tal fine, l'accordo prevede infatti che debbano considerarsi non solo – come già era previsto nella previgente disciplina - leevidenze che derivano dai migliori pareri scientifici e l'incidenza delle misure di conservazione disposte delle organizzazioni regionali di pesca, ma anche gli esiti della valutazione delle ripercussioni derivanti dall'accordo sull'industria della pesca locale.

Ma la differenza di maggior rilievo rispetto alla preesistente disciplina è rappresentata dai contenuti della clausola di rispetto dei diritti umani. È previsto infatti l'obbligo per le Parti di rispettare non solo i diritti fondamentali consacrati nella CEDU ma anche della Dichiarazione delle Nazioni Unite sui diritti dei popoli indigeni. Il mancato rispetto dell'obbligo convenzionale può tradursi - in caso di violazione nell'attivazione del meccanismo di sospensione dell'accordo. Infatti, l'art. 16 dell'accordo prevede che se una delle Parti "constati una violazione dei diritti fondamentali garantiti dalla Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali e dalla Dichiarazione delle Nazioni Unite sui diritti dei popoli indigeni", possa notificare all'altra la sospensione. In tal caso, è però d'obbligo per le Parti investire della controversia la Commissione mista istituita dall'accordo al fine di pervenire a una composizione del conflitto. Inoltre, va notato che la procedura di sospensione trova applicazione se, considerato il suo status di regione autonoma della Danimarca, la violazione deriva dall'esercizio di competenze che sono attribuite alla Groenlandia. Le Parti dunque, in tal modo, conferiscono valore normativo alla Dichiarazione medesima, che di per sé è un atto di soft law, facendo così registrare

un progresso nella prassi verso il consolidamento dei principi contenuti nella Dichiarazione.

Del resto, il coinvolgimento delle popolazioni indigene nelle scelte di gestione e di conservazione delle risorse biologiche marine è un punto qualificante anche dell'accordo che istituisce nel Mar Centrale Artico il divieto di pesca commerciale non regolamentata. L'Unione europea ha partecipato attivamente ai negoziati e ha anche proceduto in tempi contenuti a concludere l'iter interno di adesione (decisione (UE) n. 2019/407 del Consiglio del 4 marzo 2019, relativa alla conclusione, a nome dell'Unione europea, di un accordo volto a impedire la pesca non regolamentata nelle acque d'altura del Mar Glaciale Artico centrale. V. A. SERDY, The Agreement to Prevent Unregulated High Seas Fisheries in the Central Arctic Ocean: An Overview, in Ocean Yearbook Online, 2019, p. 401 ss.).

Scopo dell'accordo per cui è prevista un'iniziale durata di 16 anni è impedire la pesca commerciale non regolamentata, al fine di assicurare che le attività di pesca nella zona coperta dal regime convenzionale rispettino le misure provvisorie di conservazione e gestione della pesca concordate dalle Parti e quelle eventualmente adottate in seno ad organizzazioni di gestione della pesca. Il riferimento è alla Commissione per la pesca nell'Atlantico nord-orientale (NEAFC) che ha competenza ad adottare misure di conservazione e gestione in una parte delle acque d'altura dell'Oceano Artico Centrale. L'accordo già prefigura la possibile futura istituzione di un'organizzazione ad hoc, se le evidenze emerse ad esito dei programmi di ricerca dovessero orientare le Parti alla gestione della pesca in questo spazio marino.

Allo stato attuale, la pesca sperimentale, consentita dall'accordo nel quadro delle misure concordate dalle Parti e in modo da non pregiudicarne l'obiettivo, assolve dunque alla finalità di rafforzare la ricerca scientifica con riguardo non solo allo stato e alla consistenza delle risorse ittiche, ma anche degli ecosistemi. Elemento qualificante dell'accordo è la prevista adozione di un programma comune di ricerca destinato a coinvolgere le Parti in una stretta cooperazione. Ed è proprio sotto questo profilo che assume rilievo la previsione che il programma di ricerca debba confrontarsi anche con le conoscenze delle popolazioni autoctone e locali. A tal fine, l'accordo prevede dunque la partecipazione dei rappresentanti delle comunità dell'Artico e delle popolazioni autoctone in seno ai comitati istituiti per assicurarne l'attuazione. Si tratta – a ben vedere – di una prospettiva che il Consiglio dell'Unione europea ha inteso valorizzare anche nella Comunicazione su oceani e mari, non solo sotto il profilo dell'apporto delle conoscenze tradizionali e locali delle popolazioni indigene, ma anche al fine di supportare "the commitment to consult and cooperate with Arctic indigenous peoples and local communities and support their meaningful engagement in Arctic Council Activities" (Council conclusions on Oceans and Seas, 19 November 2019, 14249/19, www.consilium.europa.eu/it/press/press-releases/2019/11/19/oceans-and-seasthreatened-by-climate-change-council-adopts-conclusions/).

Appendix on Arctic Legal Order

A cura di Marianna Bruzzese

Arctic legal order is affected by a multifaced experience of governance that involves Arctic countries, non-Arctic countries, regional organisations, non-governmental organizations representing indigenous peoples and intergovernmental forums. These actors contribute to the development of a regional legal framework composed of international agreements, bilateral treaties between Arctic States, soft-law declarations, and legislative acts of external actors as European Union.

Many of the international agreements that concern maritime and ocean governance, navigation, fisheries, pollution, biodiversity, and climate change has an important impact also on the Arctic region, but in the last decades a stronger cooperation linked specifically to Arctic issues has consistently developed, especially under the edge of the Arctic Council. Many maritime border disputes have been resolved through bilateral agreements between Arctic countries. Sovereignty and protection of indigenous rights has emerged as an important matter of discussion, in order to face the emerging consequences of global warming.

The eight Arctic States are Canada, Denmark (including Greenland), Finland, Iceland, Norway, Russia, Sweden, and US. The five coastal States bordering the Arctic Ocean - Canada, Denmark, Norway, Russia and US, called the Arctic Five – have developed a more intense cooperation in order to affirm their prevalent role over the region and promoted partnerships and agreements also with non-Arctic States. The international community is now achieving a higher degree of engagement and participation in shaping the Arctic Legal Order.

1. Multilateral agreements on Arctic issues

Although an Agreement on Conservation of Polar Bears was already concluded in 1973 by Canada, Denmark, Norway, the URSS, and US, the first pan-Arctic instrument, ratified by all the eight Arctic countries, was reached in 2011, the Agreement on Cooperation on Aeronautical and Maritime Search and Rescue in the Arctic (Arctic SAR), negotiated in the forum of the Arctic Council. The latter subsequently enhanced the conclusion of other two pan-Arctic binding agreements, the Agreement on Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic (2013) and Agreement on Enhancing International Arctic Scientific Cooperation (2017). As a consequence of the Oslo Declaration of 2015, the Arctic Five promoted the Agreement

to Prevent Unregulated High Seas Fisheries in the Central Arctic Ocean (CAO Agreement), signed in 2018.

2. Other relevant international agreements

International Convention for the Regulation of Whaling, 1946

Convention on the Prevention of Marine Pollution by Dumping of Wastes and Other Matter (<u>London Convention</u>), 1972

Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora, 1973

International Convention for the Prevention of Pollution from Ships (MARPOL), 1973

Convention on Long-range Transboundary Air Pollution, 1979

United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS), 1982

Montreal Protocol on Substances that Deplete the Ozone Layer, 1987

Indigenous and Tribal Peoples Convention (ILO Convention no. 169) 1989

Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context (ESPOO Convention), 1991

United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC), 1992

United Nations Convention on Biological Diversity (CBD), 1992

<u>United Nations Agreement on Straddling Fish Stocks and Highly Migratory Fish Stocks</u>, 1995

Stockholm Convention on Persistent Organic Pollutants (POPs Convention), 2001

International Convention for the Control and Management of Ships' Ballast Water and Sediments (BWM Convention), 2004

Minamata Convention on Mercury, 2013

From 2017 UN General Assembly promoted an Intergovernmental Conference to promote the drafting of a treaty on conservation and sustainable use of marine biological diversity in areas behind national jurisdiction (BBNJ Treaty or Treaty of the High Seas), an international legally binding instrument under the United Nations Convention on the Law of Sea that is now still under negotiation.

3. Most relevant non-binding instruments and Declarations

Declaration on the Establishment of the Arctic Council (Ottawa Declaration), 1996

The Ilulissat Declaration (Arctic Ocean Conference), 2008

A Circumpolar Inuit <u>Declaration on Sovereignty in the Arctic</u> (Inuit Circumpolar Council), 2009

IMO International Code for Ships Operating in Polar Waters (Polar Code), 2015

4. Bilateral treaties between Arctic countries relating to maritime boundaries disputes

Five bilateral maritime boundary situations occur in the Arctic region: Russia-US, Canada-Denmark, US-Canada, Denmark-Norway, Norway-Russia. Excluding the <u>Svalbard Treaty</u> (1920), that established sovereignty of Norway on the Svalbard archipelago, during the last 50 years, Arctic countries have settled many of these boundaries, in sharp contrast with the global trend:

Canada and the Kingdom of Denmark reached an Agreement relating to the delimitation of their continental shelf in 1973, but in June 2022 only signed a new boundary agreement resolving long-standing disputes over the maritime boundary in the Lincoln Sea and the sovereignty of Tartupaluk/Hans Island (here the Statement).

In 1990, US and URSS reached an <u>Agreement on the Maritime Boundary</u>, that established the maritime boundary between the United States and the Soviet Union in the North Pacific Ocean, Bering and Chukchi Seas and the Arctic Ocean. The Parties agreed that the line described in Article 1 of the <u>Convention Ceding Alaska</u>, signed March 30, 1867 (the 1867 Convention Line), is, as defined in the agreement, the maritime boundary between the United States and the Soviet Union. Russia respects the 1990 Agreement, although it has not ratified it.

Kingdom of Norway and Kingdom of Denmark signed an <u>Agreement</u> on Delimitation of the Continental Shelf and the Exclusive Economic Zone of Greenland and Fisheries Zone of Svalbard in 2006.

Norway and Russia signed in 2010 a <u>Treaty</u> concerning Maritime Delimitation and Cooperation in the Barents Sea and Arctic Ocean, concluding a long negotiation lasting since 1970 (the first maritime boundary in the Arctic had been fixed by an agreement in 1957).

Only the 40% of maritime boundaries in the Arctic Ocean still remain disputed. Canada and USA concluded a mere <u>Agreement on Arctic Cooperation</u> in 1988, without

fixing the status of North-West Passage. Particularly contested borders between Canada and US are situated in the area of the Beaufort Sea. States disagree also on the outer limits of their continental shelf, around the Canada Basin (between Canada, Russia and US) and the Lomonosov Ridge area (between Denmark, Russia and Canada). This second issue shall be settled in the framework of UNCLOS with the assistance of the Commission on the Limits of the Continental Shelf, but with the necessary consensus of all States concerned.

5. EU engagement in Arctic

European Union is greatly involved in the governance of the Arctic in virtue of territorial, geographical, strategic, and scientific links. Three EU Member States are Arctic countries (Denmark, Finland, and Sweden), while Iceland and Norway are part of the European Economic Area. A strong relation exists between EU and the other three Arctic countries and EU shares with others non-Arctic States strategic interests in the area. Since 2008, the climate action through international cooperation to protect and preserve the Arctic and to promote the sustainable development of the region is a leading goal for the European Union, along with protecting biodiversity, contrasting pollution, and regulating human activities.

EU is part of the CAO Agreement of 2018 along with the other Arctic States and also China, Japan and South Korea and have reached the Sustainable Fisheries Partnership Agreement with Denmark in 2021, to strengthen the collaboration with Greenland in the context of a long-standing cooperation between the two.

In 2022 EU launched the <u>High Ambition Coalition on Biodiversity Beyond National Jurisdiction</u>, that now, joined by 51 States "which are committed, at the highest political level, to achieve an ambitious outcome of the ongoing negotiations on a Treaty of the High Seas, under the auspices of the United Nations".

Apart from the pioneering <u>Communication on the EU and the Arctic Region</u> (European Commission, 2008) and <u>European Parliament resolution</u> of the same year on Arctic governance, the latest documents of EU institutions regarding the Arctic region are the following:

EUROPEAN PARLIAMENT RESOLUTIONS:

EU Strategy for the Arctic, 2014

An Integrated EU Policy for Arctic, 2017

The Arctic: opportunities, concerns and security challenges, 2021

EUROPEAN COMMISSION AND HIGH REPRESENTATIVE OF THE UNION JOINT COMMUNICATIONS:

An integrated EU policy for the Arctic, 2016

A stronger EU engagement for a peaceful, sustainable and prosperous Arctic, 2021

COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION CONCLUSIONS:

Conclusion on the Arctic, 2016
Council Conclusions on EU Arctic policy, 2019

INDICE

Introductory Note	pag.	. 6
La regione artica: il futuro tra diritto e cooperazione		
di Marco di Domenico	»	8
Il popolo Indigeno dei Samì e la Conoscienza Ecologica tradizionale: difficoltà e lezioni da imparare nel XXI secolo		
di Carmine Casi	»	29
Susteinable Blue Artic (Seal) Hunting		
di Federica Scarpa	»	43
Colonizzazione, decolonizzazione incompleta e la creazione dei popoli indigeni: I fondamenti dei loro diritti "speciali"		
di Rachael Lorna Johnstone	»	48
Co-creazione della ricerca e del sapere nel sistema dell'ecologia integrale		
di Margherita P. Poto & Arianne Porrone	»	60
Participation, Sharing, and Cooperation: The rights of		
di Sara Fusco	»	75
La Strategia dell'Unione europea per l'Artico fra conservazione delle risorse biologiche marine nell'era del riscalmento globale, relazioni con		
Stati terzi e tutela dei diritti delle popolazioni indigene di Cristiana Fioravanti	»	93
Appendix on Artic Legal Order		
a cura di Marianna Bruzzese	>>	100